

FEATURES OF THE SYNTAX OF SPONTANEOUS MONOLOGUES-STORIES ABOUT REST IN RUSSIAN: PSYCHOLINGUISTIC ASPECT

Kostina E. D.

(st076549@student.spbu.ru)

SPbU

Saint-Petersburg, Russia

Abstract

The article represents the preliminary results of the comparison of the syntactic structure of the monologue-stories of 12 informants: 6 typical extroverts and 6 deep introverts — on the topic «How do you spend your free time?» The monologues are examined from the point of view of the prevalence of predicative units of this or that type as well as the variety of syntactic links within the monologues. The paper presents the results of the analysis of syntactic features of spontaneous monologue-stories in correlation with the speaker psychotype (based on the «sentences», extracted during the experiment on punctuation, and syntactic relations in the «sentences»).

Keywords: psychotype, colloquialism, syntactic structure, spontaneous monologue-story.

СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СПОНТАННЫХ МОНОЛОГОВ-РАССКАЗОВ ОБ ОТДЫХЕ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Костина Е. Д.

(st076549@student.spbu.ru)

СПбГУ

г. Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Статья представляет собой предварительные результаты сравнения синтаксической структуры монологов-рассказов 12-ти информантов: 6 типичных экстравертов и 6 глубоких интровертов — на тему «Как Вы проводите свободное время?» Монологи рассматриваются с точки зрения преобладания в них предикативных единиц тех или иных видов, а также разнообразия синтаксических связей внутри монологов. В работе представлены результаты анализа синтаксических особенностей спонтанных монологов-рассказов в корреляции с психотипом говорящего (на основе «предложений», выделенных в ходе эксперимента по пунктированию, и синтаксических связей в «предложениях»).

Ключевые слова: психотип, коллоквиалистика, синтаксическая структура, спонтанный монолог-рассказ.

1 Введение

Речевое поведение человека не может быть изолированным, именно поэтому для анализа речевой деятельности языковой личности необходимо учитывать также ее социальные и биопсихологические признаки. Экстраверсия и интроверсия как основные варианты приспособления личности к окружающему миру стали предметом рассмотрения в настоящей работе именно потому, что они оказывают наиболее активное воздействие на речь говорящего.

2 Характеристика материала

В работе анализируются двенадцать устных спонтанных монологов-рассказов студентов-филологов — 6-ти типичных экстравертов и 6-ти глубоких интровертов — на тему «Как Вы проводите свободное время?» Все монологи взяты из корпуса русской монологической речи, созданного в СПбГУ и известного как «Сбалансированная аннотированная текстотека» (САТ) (блок речи студентов) (см. подробнее: [5]). САТ составлен с соблюдением психологической, социологической и лингвистической балансировки материала. *Психологическая балансировка* основана на распределении информантов по шкале интровертности/экстравертности. В основу деления положен психологический тест Г.Айзенка [6]. Тестирование включает в себя 57 вопросов (из них 25 — на определение интровертности/экстравертности; еще 25 — на определение эмоциональной устойчивости, а также 7 вопросов для определения истинности полученных ответов).

Студентам филологического факультета СПбГУ, юношам и девушкам в возрасте 20-21 года, предлагалось пройти тест в онлайн-формате. После прохождения теста система автоматически обрабатывала ответы и выдавала результат психологического тестирования. Таким образом, система одновременно учитывала несколько психологических характеристик для каждой личности (интроверсия/экстраверсия, темперамент, уровень нейротизма) а на основе набранных испытуемым баллов учитывалась также степень достоверности полученных данных. В настоящем исследовании в качестве основного используется только психологический критерий интроверсии/экстраверсии, чтобы облегчить поиск информантов и сосредоточиться на ключевых различиях.

Запись информантов велась в соответствии с полной программой корпуса САТ и включала в себя обработку 7 текстов у каждого информанта: чтение и пересказ сюжетного и несюжетного текста, описание сюжетной и несюжетной картины, свободный монолог. В настоящем исследовании анализируются только свободные монологи-рассказы как информантов, уже вошедших ранее в корпус САТ (7 монологов-рассказов), так и информантов, записанных специально для исследования (5 монологов-рассказов).

Характеристика материала представлена в таблице 1.

№ инф.	Пол	Возраст	Образование	Экстраверт/интроверт	Количество токенов в монологе
1	Дев.	20	Неполн. высш.	экстраверт	348
2	Юн.	18	Неполн. высш.	экстраверт	543
3	Юн.	21	Неполн. высш.	экстраверт	1714
4	Дев.	20	Неполн. высш.	экстраверт	305
5	Юн.	20	Неполн. высш.	экстраверт	250
6	Дев.	20	Неполн. высш.	экстраверт	272
7	Дев.	20	Неполн. высш.	интроверт	253
8	Юн.	20	Неполн. высш.	интроверт	136
9	Юн.	20	Неполн. высш.	интроверт	99
10	Дев.	20	Неполн. высш.	интроверт	148
11	Дев.	21	Неполн. высш.	интроверт	354
12	Юн.	20	Неполн. высш.	интроверт	85

Таблица 1: Метаданные информантов и некоторые количественные характеристики

3 Цель работы

Целью работы был поиск синтаксических особенностей спонтанных монологов-рассказов говорящих. Исследование является пилотным и представляет собой предварительные результаты с целью выработки методики для дальнейшего анализа в области коммуникативной лингвистики.

4 Методика лингвистического эксперимента

Специфика анализируемого материала обуславливает условное понимание предложения и его границ. Для определения синтаксической единицы анализа был проведен специальный эксперимент по пунктированию (см. о нем подробнее: [2], [5], [7]).

Группе из 23 экспертов-филологов (преподавателей и студентов) были выданы расшифрованные тексты спонтанных монологов — в орфографическом виде, без пунктуационных знаков и интонационных пауз. Экспертов просили расставить точки в тех местах, где, по их мнению, проходит граница «предложений», опираясь только на связи между словами и предикативными основами. Несмотря на монологическую природу текстов, определить приблизительные границы высказываний все равно оказалось трудно, поэтому за границу высказывания принималось то место в тексте, где точку поставили не менее 60 % экспертов (т. е. 14 человек из 23). Кроме того, результаты эксперимента отражены в расшифровках: цифра в скобках отражает то количество точек, которое было поставлено в этом месте, ср.:

(1) *так / (6) свободное время (21) / Ну / честно говоря сейчас [свободного времени у меня почти нет (20).*

Далее в работе термин «предложение» всегда заключается в кавычки.

Полученные в результате эксперимента по пунктированию границы «предложений» в спонтанных монологах позволили подсчитать количество таких «предложений» в текстах и среднее количество слов в этих «предложениях», а также провести синтаксический анализ записанных текстов-монологов.

4.1 Количественные данные

Под *токемом* в работе понимается минимально значимая элементарная лингвистическая единица текста (речи), обладающая смыслом [4].

Анализ материала показал, что средний объем в словах текстов устных монологов у информантов-экстравертов в три раза больше, чем у интровертов (572 и 179,16 соответственно) (см. табл. 2). Кроме того, в монологах экстравертов было выделено в среднем почти в два раза больше «предложений» — 23,3 (vs 10,83 у интровертов), хотя средняя длина «предложений» в словах у тех и других различается незначительно (22,91 и 19,34).

Объем текста	Экстраверты	Интроверты
Кол-во слов (токенов) в тексте	572	179,16
Кол-во «предложений»	23,3	10,83
Кол-во слов (токенов) в «предложении»	22,91	19,34

Таблица 2: Количественные характеристики устных монологов экстравертов и интровертов

4.2Mono- и полипредикативные структуры в монологах-рассказах

При описании синтаксической структуры устных спонтанных монологов в работе используется термин предикативная единица (ПЕ), под которой понимается любая структура, обладающая свойствами предикативности, т. е. грамматической категорией, устанавливающей соотношенность сообщаемого с действительностью (понятия синтаксического времени и модальности)[3]. К таким единицам в настоящем исследовании относится прежде всего простое предложение.

В ходе анализа материала различаются, соответственно, структуры:

- монопредикативные, состоящие из одной предикативной единицы (МПЕ);
- полипредикативные, состоящие из двух или более предикативных единиц (ППЕ);
- непредикативные, не обладающие свойствами предикативности (НПЕ).

Стоит отметить, что под непредикативным высказыванием понимается отрезок текста из одного и более слов между двумя знаками границы высказывания, не являющийся предикативной единицей. К непредикативным высказываниям относят, например, парцелляты, оформленные как самостоятельные высказывания, но не являющиеся предикативными единицами, некоторые случаи самокоррекции, хезитационные повторы и обрывы [7]. В анализируемом материале не встретилось подобных структур, оформленных как самостоятельное высказывание, что, вероятно, связано с самой природой монологической речи, поэтому в дальнейшем в работе рассматриваются только моно- и полипредикативные структуры.

	<i>X</i> _{МПЕ} (ср. знач.)	<i>X</i> _{ППЕ} (ср. знач.)
Экстраверты	0,39	0,61
Интроверты	0,46	0,54

Таблица 3: Среднее значение моно- и полипредикативных единиц в спонтанном монологе-рассказе. Из таблицы 3 видно, что в целом в монологах и экстравертов, и интровертов преобладают полипредикативные единицы, т. е. сложные «предложения». Однако разница между количеством МПЕ и ППЕ больше у экстравертов, чем у интровертов.

Для статистической проверки наличия корреляции между психотипом говорящего и синтаксической структурой его монолога-рассказа был выбран метод подсчета точно-бисериального коэффициента корреляции, так как одна из переменных (психотип) является дихотомической.

	МПЕ	ППЕ
Экстраверты	-0,28	0,27
Интроверты		

Таблица 4: Точно-бисериальная корреляция между психотипом и синтаксической структурой в монологах экстравертов и интровертов

Как видно из таблицы 4, значение коэффициента корреляции не очень высокое, что не позволяет говорить о наличии существенной связи между психотипом и предпочтением моно- или полипредикативных структур в монологах-рассказах. Однако нужно еще раз подчеркнуть, что подобные исследования требуют перепроверки на большем объеме материала.

4.3 Разнообразие полипредикативных структур

Некоторые современные работы, связанные с поиском зависимости характеристик речи от экстраверсии/интроверсии говорящего, показывают, что психотип человека влияет на его речевую деятельность. Так, Н.В. Батюкова на материале 16 монологов сделала выводы о том, что в речи интровертов преобладают простые «предложения» (в 1,9 раза) и сложносочиненные «предложения» (в 2,3 раза) [1]. Эти выводы не нашли подтверждения на исследуемом материале.

Проведенный анализ показал, что в монологах информантов-интровертов была обнаружена тенденция к использованию подчинительных связей — 76,4%. Экстраверты приблизительно одинаково часто используют сочинение и подчинение — 35,9 и 48,7% соответственно. Результаты представлены в таблице 5.

Вид связи ¹	Информанты	
	Экстраверты	Интроверты
С	35,9	14,1
П	48,7	76,4
Б/С	15,1	9,4

Таблица 5: Различные виды связи в полипредикативной единице в монологах экстравертов и интровертов (в %)

Таким образом, можно говорить лишь о разнообразии связей в полипредикативных единицах в речи экстравертов: они активно используют и сочинительные, и подчинительные конструкции, в то время как более продуманная и тщательно обработанная в ситуации стресса речь интровертов отличается сложным аналитизмом, однако однообразием употребляемых конструкций.

5 Выводы

Таким образом, анализ синтаксической структуры спонтанных монологов показал, что средний объем в словах текстов устных монологов у информантов-экстравертов в три раза больше, чем у интровертов (572 и 179,16). Кроме того, в ходе эксперимента по пунктированию в монологах экстравертов было выделено в два раза больше «предложений», чем в монологах интровертов — 23,3 (ср.: 10,83 у интровертов), однако средняя длина «предложений» в словах у тех и других различается незначительно (22,91 и 19,34).

Кроме того, анализ полипредикативных единиц в спонтанных монологах-рассказах экстравертов и интровертов показал, что оба психотипа тяготеют к использованию полипредикативных единиц, однако эта тенденция сильнее выражена в речи экстравертов, что, однако, не подтверждается статистически.

¹ С — сочинение, П — подчинение, Б/С — бессоюзие.

Детальный анализ различных видов связи в полипредикативной единице в монологах экстравертов и интровертов показал, что и интроверты, и экстраверты чаще используют подчинительные связи в своей монологической речи, однако в монологах экстравертов наблюдается большее разнообразие полипредикативных единиц, так как и сочинительные, и подчинительные конструкции используются примерно с одинаковой частотой.

Результаты настоящего исследования являются предварительными и представлены как один из вариантов методики анализа спонтанной речи в области коммуникативной лингвистики. Расширенные в будущем данные могут быть применены в различных областях, связанных с лингвистикой: для создания портрета языковой личности, идентификации личности по речи в области лингвокриминалистики, для разработки модели речевого портрета говорящего.

Список литературы

- [1] Батюкова Н.В. Зависимость некоторых характеристик речи от экстраверсии/интроверсии говорящего // Проблемы социо- и психолингвистики. — 2002. Вып. 1. — С. 72-76.
- [2] Богданова Н.В. О синтаксических коррелятах дифференциации уровней речевой культуры // Живое слово в русской речи Прикамья. — Пермь: ПГУ, 1993. — С. 92-100.
- [3] Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учебник. — М.: Агар, 2000. — 416 с.
- [4] Гречанин В.А. Понятие токенизации в корпусной лингвистике // Современные тенденции развития науки и технологий. № 9-4. — Белгород, 2015. — С. 49-51.
- [5] Звуковой корпус как материал для анализа русской речи. Коллективная монография. Часть 1. Чтение. Пересказ. Описание / Отв. ред. Н.В. Богданова-Бегларян. — СПб.: Филологический ф-т СПбГУ, 2013. — 532 с.
- [6] Личностный опросник ЕРІ (методика Г. Айзенка) // Альманах психологических тестов. — М.: КСП, 1995. — С. 217-224.
- [7] Степихов А.А. Соотношение синтаксического и интонационного членения в спонтанном монологе: дис. ... канд. филол. наук — СПб., 2005. — 334 с. (машинопись).