

The corpus analysis of Russian indefinite pronouns: combinability with postpositive adjectives

Eduard Burov
Irkutsk State University
Irkutsk, Russia
zhenyabur@mail.ru

Abstract

The paper aims to identify some syntagmatic features of the Russian indefinite pronouns *что-то*, *нечто*, *что-нибудь*, *что-либо*, *кое-что*, *кто-то*, *некто*, *кто-нибудь*, *кто-либо*, *кое-кто*. The author analyzes the most stable combinations of these words with postpositive adjectives. The research is carried out on the material of the Russian Web 2011 Corpus provided by Sketch Engine. The findings are as follows: the *кто*-pronouns much less often combine with postpositive adjectives than the *что*-pronouns. Some pronouns tend to combine with the same adjectives (perhaps, due to their pragmatics).

Keywords: indefinite pronouns; co-occurrence; postpositive adjectives; web corpus

Опыт корпусного исследования сочетаемости русских неопределенных местоимений-существительных с постпозитивными прилагательными

Эдуард Буров
Иркутский государственный университет
Иркутск, Россия
zhenyabur@mail.ru

Аннотация

В работе выявляются некоторые сочетаемостные свойства русских неопределенных местоимений *что-то*, *нечто*, *что-нибудь*, *что-либо*, *кое-что*, *кто-то*, *некто*, *кто-нибудь*, *кто-либо*, *кое-кто*. Автор анализирует наиболее устойчивые сочетания этих слов с постпозитивными прилагательными. Исследование проводится на материале корпуса «Russian Web 2011 (ruTenTen11)», предоставляемого корпусным менеджером «Sketch Engine». Делается вывод о том, что *кто*-местоимения гораздо реже, чем *что*-местоимения, сочетаются с постпозитивными прилагательными. Некоторые местоимения склонны сочетаться с одними и теми же прилагательными, что, вероятно, обусловлено сходством прагматических характеристик этих местоимений.

Ключевые слова: неопределенные местоимения; совместная встречаемость; постпозитивные прилагательные; веб-корпус

1 Введение

Большую роль в развитии лингвистики сегодня играют корпусные исследования, ср. [Пиперски 2013]. Благодаря корпусным менеджерам, способным осуществлять автоматический анализ огромных текстовых массивов, в распоряжении лингвистов оказываются ценные статистические данные.

В частности, при работе с корпусным менеджером «Sketch Engine» (<https://www.sketchengine.eu>) можно получить ответ на вопрос о силе синтагматической связи между элементами некоторого словосочетания. Программа, анализируя загруженный в нее кор-

пус текстов, вычисляет меру ассоциации для любых двух лексических единиц, способных сочетаться друг с другом. При этом пользователю по умолчанию предлагается сразу три меры ассоциации, основанные на трех разных формулах:

1) T-score – мера, которая «учитывает частоту совместной встречаемости ключевого слова и его коллоката¹, отвечая на вопрос, насколько не случайной является сила ассоциации между коллокатами» [Захаров, Хохлова 2010: 138];

2) MI Score – мера, которая «сравнивает зависимые контекстно-связанные частоты с независимыми, как если бы слова появлялись в тексте совершенно случайно» [Захаров, Хохлова 2010: 138];

3) logDice – основная в «Sketch Engine» мера. Именно с учетом показателя logDice ранжируются по умолчанию результаты поиска. По утверждению создателей менеджера, мера logDice наиболее показательна при работе с большими корпусами, см. [https://www.sketchengine.eu/my_keywords/logdice].

Лингвист, ориентируясь на предоставляемые ему программой данные, может определить, является ли интересующее его словосочетание коллокацией или нет. Также, сравнивая показатели силы синтагматической связи для разных коллокаций с одним и тем же стержневым словом, он может выяснить, с какими своими коллокатами это слово связано сильнее, а с какими – слабее.

В последние десятилетия в мировой лингвистике активно исследуются русские неопределенные местоимения (см., например, [Haspelmath 1997], [Шмелев 2002], [Третьякова 2004], [Bylina 2010], [Зализняк, Падучева 2019]). Однако, как представляется, они до сих пор недостаточно изучены с применением современных компьютерных методов, в частности корпусных.

Корпусные методы целенаправленно использовались при изучении русских неопределенных местоимений лишь в так называемых «контрастивных исследованиях», посвященных сопоставлению функциональных возможностей неопределенных местоимений в разных языках (см., например, статью [Нуриев 2017]).

Попробуем с помощью корпусного менеджера «Sketch Engine» выявить сочетаемостные свойства неопределенных местоимений-существительных современного русского языка (*что-то, нечто, что-нибудь, что-либо, кое-что, кто-то, некто, кто-нибудь, кто-либо, кое-кто*), а именно выяснить, каковы их наиболее сильные постпозитивные адъективные коллокаты, т. е. с какими постпозитивными именами прилагательными они наиболее устойчиво сочетаются. Массивом текстов для обработки послужит предлагаемый самим менеджером корпус «Russian Web 2011 (ruTenTen11)», в котором собраны веб-тексты объемом 18 280 486 876 словоупотреблений.

2 Анализ сочетаемости неопределенных местоимений-существительных с постпозитивными прилагательными

Осуществим поиск коллокаций, в которых в качестве стержневого слова выступает одно из неопределенных местоимений-существительных, образуемых от *что*, а в качестве коллоката – постпозитивное прилагательное.

Результаты поиска по корпусу «Russian Web 2011 (ruTenTen11)» представлены в табл. 1 (для каждого из местоимений показаны десять самых сильных постпозитивных адъективных коллокатов, согласно мерам T-score и logDice; в скобках после прилагательного указывается абсолютное значение соответствующей меры).

Составим для каждого из пяти местоимений сводный ранжированный список самых сильных постпозитивных адъективных коллокатов (найдем прилагательные, встречающиеся в обоих списках, и расположим эти прилагательные в порядке убывания суммы рангов T-score и logDice). Ср. идею складывать ранги у В. П. Захарова и М. В. Хохловой: «Возможно, что стоит изучить возможности объединения разных мер, например, ввести величину, равную сумме их рангов» [Захаров, Хохлова 2010: 142].

¹ Под коллокатом здесь понимается член коллокации как «комбинации двух или более слов, имеющих тенденцию к совместной встречаемости» [Захаров, Хохлова 2010: 137].

<i>что-то</i>		<i>ничто</i>	
Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>	Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>
новый (353,68)	особенный (8,70)	подобный (237,51)	подобный (8,56)
подобный (221,02)	похожий (8,56)	большой (196,77)	большой (8,44)
похожий (202,28)	новенький (8,45)	похожий (134,94)	особенный (8,10)
хороший (147,80)	необычный (8,24)	средний (129,20)	похожий (7,67)
интересный (143,20)	подобный (8,19)	новый (126,83)	невообразимый (7,37)
особенный (139,80)	непонятный (7,68)	особенный (88,04)	ужасный (7,20)
большой (138,36)	странный (7,39)	общий (81,95)	средний (6,88)
важный (135,19)	новый (7,36)	странный (67,64)	странный (6,78)
необычный (130,79)	большой (7,22)	важный (64,10)	необычный (6,66)
полезный (119,31)	полезный (7,21)	необычный (61,65)	невероятный (6,49)
<i>что-нибудь</i>		<i>что-либо</i>	
Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>	Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>
интересный (108,47)	вкусненький (10,05)	подобный (83,94)	путный (7,42)
новый (89,38)	новенький (9,00)	новый (52,77)	вразумительный (6,58)
подобный (88,70)	съестной (7,51)	определенный (35,75)	съестной (6,05)
полезный (80,70)	путный (7,32)	конкретный (35,24)	предосудительный (5,97)
вкусненький (76,65)	вкусный (7,04)	полезный (32,86)	подобный (5,65)
новенький (73,08)	дельный (6,75)	интересный (30,18)	вмятый (5,30)
хороший (60,97)	сладенький (6,73)	хороший (29,83)	противозаконный (5,29)
необычный (54,59)	особенный (6,67)	серьезный (26,47)	экстраординарный (5,19)
приятный (53,55)	интересный (6,63)	похожий (26,03)	дельный (5,18)
вкусный (53,42)	необычный (6,56)	общий (24,41)	съедобный (5,01)
<i>кое-что</i>			
Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>		
интересный (59,01)	интересненький (7,00)		
новый (45,88)	новенький (6,87)		
общий (31,80)	покруче (6,87)		
важный (31,40)	вкусненький (6,07)		
полезный (27,68)	похлеще (5,70)		
новенький (26,60)	повкуснее (5,43)		
хороший (22,19)	интересный (4,92)		
худой (19,58)	любопытный (4,79)		
должный (17,32)	покручнее (4,68)		
любопытный (16,86)	посолднее (4,38)		

Таблица 1: Самые сильные постпозитивные адъективные коллокации для местоимений *что-то*, *ничто*, *что-нибудь*, *что-либо*, *кое-что*

Получившиеся сводные ранжированные списки см. в табл. 2 (в скобках после прилагательного указывается сумма рангов *T-score* и *logDice*, служащая основанием для ранжирования).

Видим, что *что*-местоимения обладают следующими сочетаемостными свойствами.

1. *Что-то* склонно сочетаться с постпозитивными прилагательными, указывающими на сравнение (*похожий*, *подобный*, *большой*), обозначающими неспецифицированное отклонение от нормы (*особенный*, *необычный*), а также с прилагательным *новый*, указывающим на факт неспецифицированной модификации, и с прилагательным *полезный*, выражающим положительную утилитарную оценку.

2. *Ничто* склонно сочетаться с постпозитивными прилагательными, указывающими на сравнение (*подобный*, *большой*, *похожий*, *средний*), и с прилагательными, обозначающими неспецифицированное отклонение от нормы (*особенный*, *странный*, *необычный*).

<i>что-то</i>	<i>нечто</i>	<i>что-нибудь</i>
1) <i>похожий</i> (5) 2) <i>подобный</i> (7) 3) <i>особенный</i> (7) 4) <i>новый</i> (9) 5) <i>необычный</i> (13) 6) <i>большой</i> (16) 7) <i>полезный</i> (20)	1) <i>подобный</i> (2) 2) <i>большой</i> (4) 3) <i>похожий</i> (7) 4) <i>особенный</i> (9) 5) <i>средний</i> (11) 6) <i>странный</i> (16) 7) <i>необычный</i> (19)	1) <i>вкусенький</i> (6) 2) <i>новенький</i> (8) 3) <i>интересный</i> (10) 4) <i>вкусный</i> (15) 5) <i>необычный</i> (18)
<i>что-либо</i>	<i>кое-что</i>	
1) <i>подобный</i> (6)	1) <i>интересный</i> (8) 2) <i>новенький</i> (8) 3) <i>любопытный</i> (18)	

Таблица 2: Сводные ранжированные списки для *что*-местоимений

3. *Что-нибудь* склонно сочетаться с прилагательными *вкусный*, *вкусенький*, выражающими положительную гедонистическую оценку, с прилагательным *новенький*, указывающим на факт неспецифицированной модификации, с прилагательным *интересный*, выражающим положительную интеллектуальную оценку, и с прилагательным *необычный*, обозначающим неспецифицированное отклонение от нормы.

4. *Что-либо* склонно сочетаться с прилагательным *подобный*, указывающим на сравнение.

5. *Кое-что* склонно сочетаться с прилагательными, выражающими положительную интеллектуальную оценку (*интересный*, *любопытный*), и с прилагательным *новенький*, указывающим на факт неспецифицированной модификации.

Теперь осуществим поиск коллокаций, в которых в качестве стержневых слов выступают *кто*-местоимения (*кто-то*, *некто*, *кто-нибудь*, *кто-либо*, *кое-кто*). Результаты представлены в табл. 3.

<i>кто-то</i>		<i>некто</i>	
Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>	Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>
<i>должный</i> (144,93)	<i>невидимый</i> (7,47)	<i>невидимый</i> (11,57)	<i>безыменный</i> (5,06)
<i>нужный</i> (91,37)	<i>посторонний</i> (7,00)	<i>неизвестный</i> (10,08)	<i>тонкоголосый</i> (4,45)
<i>важный</i> (48,03)	<i>нужный</i> (5,77)	<i>должный</i> (9,51)	<i>осанистый</i> (4,22)
<i>невидимый</i> (47,73)	<i>виноватый</i> (5,45)	<i>высокий</i> (7,31)	<i>всеведущий</i> (4,05)
<i>готовый</i> (46,68)	<i>недовольный</i> (5,45)	<i>похожий</i> (7,23)	<i>незримый</i> (4,04)
<i>посторонний</i> (43,12)	<i>умный</i> (5,43)	<i>способный</i> (7,23)	<i>козлоногий</i> (3,99)
<i>хороший</i> (41,90)	<i>незнакомый</i> (5,41)	<i>посторонний</i> (7,06)	<i>невидимый</i> (3,96)
<i>интересный</i> (41,28)	<i>равнодушный</i> (5,40)	<i>неведомый</i> (6,32)	<i>осведомленный</i> (3,93)
<i>близкий</i> (40,35)	<i>неведомый</i> (5,25)	<i>сильный</i> (6,23)	<i>неназванный</i> (3,85)
<i>маленький</i> (40,05)	<i>должный</i> (5,24)	<i>великий</i> (6,13)	<i>неопознанный</i> (3,84)
<i>кто-нибудь</i>		<i>кто-либо</i>	
Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>	Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>
<i>нужный</i> (26,30)	<i>посторонний</i> (5,07)	<i>равнодушный</i> (14,17)	<i>равнодушный</i> (4,80)
<i>должный</i> (23,99)	<i>равнодушный</i> (4,30)	<i>посторонний</i> (12,52)	<i>посторонний</i> (3,93)
<i>посторонний</i> (18,83)	<i>сердобольный</i> (4,29)	<i>должный</i> (11,58)	<i>недостойный</i> (2,39)
<i>подобный</i> (18,51)	<i>сведущий</i> (4,28)	<i>подобный</i> (10,42)	<i>смущенный</i> (1,98)
<i>интересный</i> (15,62)	<i>ушлый</i> (3,47)	<i>способный</i> (10,27)	<i>неправедный</i> (1,92)
<i>полезный</i> (15,47)	<i>влюбленный</i> (3,46)	<i>нужный</i> (8,90)	<i>непосвященный</i> (1,86)
<i>живой</i> (14,69)	<i>другой</i> (3,38)	<i>известный</i> (8,15)	<i>вразумительный</i> (1,74)
<i>хороший</i> (13,87)	<i>англоговорящий</i> (3,36)	<i>чужой</i> (7,57)	<i>добродетельный</i> (1,56)
<i>похожий</i> (13,22)	<i>подозрительный</i> (3,05)	<i>конкретный</i> (7,19)	<i>несостоятельный</i> (1,54)
<i>способный</i> (12,71)	<i>малознакомый</i> (2,99)	<i>интересный</i> (7,14)	<i>подозрительный</i> (1,32)

Продолжение табл. 3 на следующей странице

Продолжение табл. 3 с предыдущей страницы

кое-кто	
Мера <i>T-score</i>	Мера <i>logDice</i>
готовый (11,54)	склонный (3,07)
склонный (9,32)	нежданный (2,29)
должный (8,41)	сообразительный (1,91)
уверенный (7,66)	неудобный (1,40)
способный (5,88)	убежденный (1,27)
нужный (5,76)	неуместный (0,63)
убежденный (4,58)	готовый (0,01)
известный (4,49)	
худой (4,45)	
подобный (4,15)	

Таблица 3: Самые сильные постпозитивные адъективные коллокации для местоимений *кто-то*, *некто*, *кто-нибудь*, *кто-либо*, *кое-кто*

Как видим, в целом показатели по обоим мерам ассоциации у местоимений, образуемых от *кто*, значительно ниже, чем у местоимений, образуемых от *что*. Следовательно, для *кто*-местоимений в гораздо меньшей степени, чем для *что*-местоимений, характерно (если вообще характерно) употребление с постпозитивными прилагательными.

Это подтверждается данными основного корпуса Национального корпуса русского языка (<https://ruscorpora.ru>; далее – НКРЯ). Вычисляем для каждого из неопределенных местоимений-существительных долю употреблений, при которых с ним согласуется в роде, числе и падеже постпозитивное прилагательное². Табл. 4 показывает, что доли, вычисленные для *что*-местоимений, значительно больше долей, вычисленных для *кто*-местоимений.

Неопределенное местоимение-существительное	Употреблений с постпозитивными прилагательными	Всего употреблений	Доля употреблений с постпозитивными прилагательными
<i>что-то</i>	36 111	190 035	19%
<i>кто-то</i>	2 167	77 906	2,8%
<i>нечто</i>	14 100	30 064	46,9%
<i>некто</i>	297	4 515	6,6%
<i>что-нибудь</i>	9 291	54 542	17%
<i>кто-нибудь</i>	431	29 524	1,5%
<i>что-либо</i>	2 148	9 266	23,2%
<i>кто-либо</i>	90	5 349	1,7%
<i>кое-что</i>	594	13 013	4,6%
<i>кое-кто</i>	17	4 369	0,4%

Таблица 4: Доля употреблений с постпозитивными прилагательными среди всех употреблений для каждого из неопределенных местоимений-существительных (данные основного корпуса НКРЯ)

Чем объяснить относительную «нелюбовь» *кто*-местоимений к постпозитивным прилагательным? *Кто*-местоимения, по сравнению со *что*-местоимениями, сами по себе несут больше семантической информации (ср. семантический компонент ‘лицо’) и, вероятно, потому гораздо

² Для местоимения *что-то*, например, сформируем два поисковых запроса: 1) *что-то*; 2) *что-то*, cased & numred & gendered на расстоянии 1 от A & plen, -capital (второй запрос означает, что мы ищем *что-то*, имеющее такие же значения падежа, числа и рода, что и следующее сразу за ним прилагательное в полной форме, не начинающееся с заглавной буквы). По первому запросу найдем 190 035 вхождений, по второму – 36 111. Таким образом, доля интересующих нас вхождений равна $(36\ 111 / 190\ 035) \times 100\% \approx 19\%$.

меньше нуждаются в дополнительных определителях. *Кто*-местоимению постпозитивное прилагательное может понадобиться только как адъективный предикат, в то время как *что*-местоимению оно часто необходимо в субстантивированном виде для образования семантически цельного сочетания, в котором *что*-местоимение «служит для своего рода квантования свойства» [Падучева 2016].

Видимо, из всех *кто*-местоимений в какой бы то ни было степени склонны сочетаться с постпозитивными прилагательными лишь местоимения *кто-то* и *некто*. Действительно, как показывает табл. 4, доля употреблений с постпозитивными прилагательными у этих местоимений примерно в 7 раз меньше, чем у соответствующих *что*-местоимений, в то время как у местоимений *кто-либо*, *кто-нибудь* и *кое-кто* доля употреблений с постпозитивными прилагательными в 11-13 раз меньше (!), чем у местоимений *что-либо*, *что-нибудь* и *кое-что* соответственно. Таким образом, в дальнейшем имеет смысл обратить внимание на постпозитивные адъективные коллокации не всех *кто*-местоимений, а только местоимений *кто-то* и *некто*.

Составим сводные ранжированные списки постпозитивных адъективных коллокатов для местоимений *кто-то* и *некто* (табл. 5).

<i>кто-то</i>	<i>некто</i>
1) <i>невидимый</i> (5)	1) <i>невидимый</i> (8)
2) <i>нужный</i> (5)	
3) <i>посторонний</i> (8)	
4) <i>должный</i> (11)	

Таблица 5: Сводные ранжированные списки для местоимений *кто-то* и *некто*

Нужный и *должный* попали в список, вероятно, по ошибке: корпусный менеджер не отфильтровал довольно частотные сочетания *кто-то нужен* и *кто-то должен*, содержащие краткие, а не полные формы прилагательных, а потому для нашего исследования нерелевантные.

Таким образом, *кто*-местоимения обладают следующими сочетаемостными свойствами.

1. Для местоимений *кто-нибудь*, *кто-либо*, *кое-кто* не характерно сочетание с постпозитивными прилагательными.

2. Для местоимений *кто-то* и *некто* характерно сочетание с постпозитивными прилагательными, но в гораздо меньшей степени, чем для местоимений, образуемых от *что*.

3. *Кто-то* склонно сочетаться с прилагательными *невидимый* и *посторонний*.

4. *Некто* склонно сочетаться с прилагательным *невидимый*.

3 Заключение

Итак, с помощью корпусного менеджера «Sketch Engine» мы выявили некоторые сочетаемостные свойства неопределенных местоимений-существительных *кто-то*, *некто*, *что-нибудь*, *что-либо*, *кое-что*, *кто-то*, *некто*, *кто-нибудь*, *кто-либо*, *кое-кто*.

Интересно, что наблюдается определенное сходство между местоимениями *кто-то* и *некто* (они «любят» прилагательные, указывающие на сравнение и обозначающие неспецифицированное отклонение от нормы³), *что-нибудь* и *кое-что* (они имеют тенденцию сочетаться с прилагательными *интересный* и *новенький*), *кто-то* и *некто* (они склонны употребляться с прилагательным *невидимый*). Прилагательные *похожий*, *подобный*, *странный*, *необычный*, *невидимый* и т. д., как кажется, прагматически противопоставлены прилагательным *интересный* и *новенький* – тем, что они скорее характеризуют объекты сферы «чужого», чем объекты сферы «своего». Соответственно, можно сделать вывод, что местоимения *кто-то*, *некто*, *кто-то*, *некто*, склонные сочетаться с прилагательными первой группы, часто обозначают объекты, относящиеся к сфере «чужого», в то время как местоимения *что-нибудь* и *кое-что*, «любящие» при-

³ Видимо, склонность местоимений *кто-то* и *некто* сочетаться с прилагательными, обозначающими неспецифицированное отклонение от нормы, обусловила появление в русском языке разговорных выражений *это кто-то* и *это некто*, в которых абсолютное предикатное *кто-то* / *некто* выполняет функцию указания на что-то необычное, см. об этой функции [Соколова, Макарова 2011].

лагательные второй группы, – объекты, относящиеся к сфере «своего». В проверке и дальнейшем развитии этого вывода состоят перспективы нашего исследования.

Литература

- [1] Зализняк Анна А., Падучева Е. В. Русское «что-то» как дискурсивное слово [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dialog-21.ru/media/4639/zalizniakannaapluspaduchevaev-038.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).
- [2] Захаров В. П., Хохлова М. В. Анализ эффективности статистических методов выявления коллокаций в текстах на русском языке // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. – Вып. 9 (16). – М.: Изд-во РГГУ, 2010. – С. 137–143.
- [3] Нуриев В. А. Местоимение неизвестности «кто-то» по данным русско-французского параллельного корпуса // Русский язык в научном освещении. – 2017. – № 1 (33). – С. 43–67.
- [4] Падучева Е. В. Местоимения неизвестности. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2016.
- [5] Пиперски А. Ч. Генеральный интернет-корпус русского языка и понятие репрезентативности в корпусной лингвистике // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.science-education.ru/111-9895> (дата обращения: 02.05.2022).
- [6] Соколова С. В., Макарова А. Б. «Что-то как-то непонятно»: Типология контекстов дискурсивного употребления местоимений. Материалы к докладу на конференции «Русский язык: конструкционные и лексико-семантические подходы» (г. Санкт-Петербург, 2011) [Электронный ресурс]. – URL: https://iling.spb.ru/confs/rusconstr2011/materials/SokolovaMakarova_slide.pdf (дата обращения: 07.05.2022).
- [7] Третьякова О. Д. Серия неопределенных местоимений с нулевым маркером неопределенности в русском языке [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dialog-21.ru/media/2574/tretjakova.pdf> (дата обращения: 07.05.2022).
- [8] Шмелев А. Д. Русский язык и внеязыковая действительность. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 496 с.
- [9] Bylinina E. Depreciative Indefinites: Evidence from Russian // Formal Studies in Slavic Linguistics (Linguistik International) / G. Zybatow, P. Dudchuk, S. Minor & E. Pshehotskaya (Eds.). Frankfurt am Main: Peter Lang, 2010. Pp. 191–207.
- [10] Haspelmath M. Indefinite Pronouns. Oxford, 1997. 306 p.