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Based on an analysis of the possibilities of imperfectivation (imperfectivability) of Russian perfective verbs with the prefixes *pro*-, *u*- and *s(o)-* found in the Russian National Corpus and on the Russian-language Internet, the article continues the research and discussion about the regularity of the morphological mechanism of suffixal (so-called secondary) imperfectivation. The paper offers a uniform method for the calculation of the level of regularity for every prefixal group and analyzes the subgroups identified within each of them, such as denominatives, perfectives formed from perfective simplex stems, verbs in -*i(zi)rovat’* and morpheme-marked Aktionsarten (perdurative *pro*- and excessively intensive *u-…-sja* verbs). The analysis shows a high average imperfectivability of *pro*-, *u*- and *s(o)-*perfectives with an arithmetic mean ranging from 77 to 90 per cent in the three prefixal groups depending on the source of the linguistic material. Other results include conclusions about the peculiarities of imperfectivability in the identified subgroups. Further research will aim at explaining these peculiarities and expanding the list of prefixal verb groups.
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1. ***Цель исследования***

Основная задача работы – на примере трех приставочных групп протестировать способность к суффиксальной имперфективации (имперфективируемость) русских глаголов с синхронно выделяемыми (единичными) префиксами-перфективаторами, являющихся, как правило, дериватами исходных глаголов-симплексов (НСВ1[[2]](#footnote-2)). Конечная цель проекта – установить уровень регулярности образования имперфективных коррелятов[[3]](#footnote-3) во всех приставочных группах единожды префигированных перфективов.

1. ***Методика исследования***

Для исследования регулярности морфологического механизма вторичной имперфективации используется расширенный вариант методики изучения видовой соотносительности приставочных перфективов В.С. Храковского (2018), разработанной для анализа так называемых *про-*глаголов (глаголов с префиксом *про-*). Методика Храковского была модифицирована путем введения в круг источников языкового материала Национального корпуса русского языка (НКРЯ; 2003-2019) и рунета. Расширенный вариант методики уже применялся при исследовании имперфективируемости глаголов с префиксами *про-* и *у-* см.статью [Горбова 2019][[4]](#footnote-4). Предлагаемый подход сводится к следующему.

В рамках исследования Храковского (2018) видовая соотносительность понималась как фиксация наличия словарем НСВ2 для глаголов (глагольных моносемичных лексем) совершенного вида (СВ) с приставкой *про‑*, например, *прогуливать* для *прогулять*. Был использован Малый академический словарь [Евгеньева (ред.) 1981-1984] (далее – МАС), по которому осуществлялась сплошная выборка *про*-глаголов в формах СВ и НСВ2, учет словарного решения о видовой соотносительности этих форм, подсчет видовой соотносительности не вокабул, а (моносемичных) лексем. Затем определялась доля имеющих соотносительный НСВ2 *про-*перфективов от их общего количества в МАС. В результате для 362 из 960 лексем (39,96%) была обнаружена пара вида «*про*-перфектив — образованный от него посредством суффиксальной имперфективации *про*-имперфектив (со стандартной семантикой)» [Храковский 2018: 114].

Модификация данной методики была продиктована сомнениями в том, что словарь, созданный более полувека назад в «докорпусную» эпоху, в полной мере отражает современную речевую практику. Сомнения базируются на фактах, подобных следующему: форма НСВ2 *зарезывать*, легко обнаруживаемая в НКРЯ с двумя десятками вхождений в рамках временного диапазона от 1770 до 1995 года, в МАС не представлена.

В целях расширения источников языкового материала были введены еще два этапа поиска гипотетических (не зафиксированных словарем), однако построенных по продуктивной модели суффиксальной имперфективации, форм. Эти этапы предполагают поиск НСВ2 для (преимущественно единожды) префигированных перфективов, которым в МАС таковые формы не сопоставлены, а) в НКРЯ, б) в случае отсутствия искомых форм в корпусе – в русскоязычном Интернете посредством поисковых систем Яндекс и Google.

Такая методика обеспечивает охват существенно более объемного языкового материала и позволяет обнаружить присутствие в русской речи форм, нормативным словарем не зафиксированных (неконвенциональных).

1. ***Принципы представления и сводный перечень результатов исследования имперфективируемости* про-*,* у- *и* с(о)‑*перфективов***

При работе с каждой группой приставочных глаголов используется следующая исследовательская процедура: по МАС осуществляется сплошная выборка префигированных определенным префиксом перфективов (в том числе глаголов на -*ся*) с их полексемной фиксацией и подсчетом общего количества; затем для каждой лексемы проводится поиск по тому же словарю формы НСВ2 и подсчитывается доля видовой соотносительности префигированных данным префиксом лексем; в случае отсутствия НСВ2 в МАС практикуется обращение вначале к НКРЯ, а в случае отсутствия искомого имперфектива в корпусе — к поисковым системам Яндекс и Google (в поисковую строку заводится форма инфинитива, возможность вариабельности суффикса учитывается).

После этого оценивается изменение уровня имперфективируемости всей приставочной группы перфективов при добавлении к источникам языкового материала вначале НКРЯ (путем сложения количества найденных НСВ2 в МАС и НКРЯ), а затем рунета (сумма найденных НСВ2 в рамках МАС и в выдачах поисковых систем Яндекс и/или Google). Поиск в русскоязычном Интернете в обязательном порядке осуществляется при отсутствии искомой имперфективной формы в НКРЯ; при обнаружении (даже единичном) формы НСВ2 в корпусе обращение к материалу Интернета факультативно и осуществляется лишь в тех случаях, когда поиск по НКРЯ приводит к выдачам менее чем в 5 вхождений.

Далее формируется ряд выборок, являющихся подмножествами исходной выборки префигированных тем или иным префиксом перфективов, а также выборок, явившихся результатом изъятия из исходного множества этих подмножеств. В результате для каждой группы приставочных перфективов образуется коллекция выборок: от максимальной (через редуцированные) к минимальной.

Перечислим релевантные подмножества (и выборки). Прежде всего, это отыменные перфективы (*прошляпить*, *увеличить(ся)*, *сподобить(ся)*). Это подмножество осталось за пределами изучаемых *про*-глаголов в работе Храковского (2018), соответственно оно было обособленно и в реализуемой здесь исследовательской процедуре. Следовательно, отыменные перфективы не входят в выборку, обозначенную как максимальная, они рассмотрены отдельно. Далее обособлялись и отдельно рассматривались следующие подмножества (при их наличии): отперфективных перфективов (*проявить(ся)СВ* от *явить(ся)СВ*, *увильнутьСВ* от *вильнутьСВ*, *столкнутьСВ* от *толкнутьСВ*), морфемно характеризованных способов действия (СД), форматив которых совпадает или включает в себя соответствующий префикс (пердуративы среди *про*-глаголов и чрезмерно-интенсивный СД среди *у*-глаголов – *прогулять (весь день)* и *убегаться* соответственно), а также глаголов на *‑и(зи)ровать* (*проанализировать*, *урегулировать(ся)*, *сформулировать*). Поскольку эти подмножества демонстрируют разного рода «выбросы», то есть отличаются существенно большей или меньшей имперфективируемостью, особый интерес для каждой приставочной группы имеют минимальные выборки, очищенные от упомянутых подмножеств.

Приведем коллекции выборок с данными по трем приставочным группам.

***Про-*глаголы**

1. Отыменные *про*-перфективы: доля НСВ2 в рамках МАС — 89,47 % (17 из 19); то же в МАС + НКРЯ — 97,74 % (18 из 19); то же в МАС + Яндекс и Google — 94,74 % (18 из 19); доля в исходной выборке – 1,34% (19 из 1420).
2. Максимальная выборка: доля НСВ2 в рамках МАС — 52,61 % (737 из 1401); то же в МАС + НКРЯ — 63,52 % (890 из 1401); то же в МАС + Яндекс и Google — 81,37 % (1140 из 1401).
3. Отперфективные *про*-перфективы и образования от «отсутствующего стандартного имперфектива»: доля НСВ2 в рамках МАС — 92,52 % (99 из 107); то же в МАС + НКРЯ — 97,20 % (104 из 107); то же в МАС + Яндекс и Google — 99,07 % (106 из 107); доля в максимальной выборке – 7,64% (107 из 1401).
4. Первая редуцированная выборка (без отперфективных, образований «от отсутствующего стандартного имперфектива» и *проникнуть(ся)*): доля НСВ2 в рамках МАС — 49,03 % (632 из 1289); то же в МАС + НКРЯ — 60,51 % (780 из 1289); то же в МАС + Яндекс и Google — 79,75 % (1028 из 1289).
5. Выборка пердуративов: доля НСВ2 в рамках МАС — 3,30 % (11 из 333); то же в МАС + НКРЯ — 23,72 % (79 из 333); то же в МАС + Яндекс и Google — 54,35 % (181 из 333); доля в максимальной выборке – 23,77% (333 из 1401).
6. Вторая редуцированная выборка — без пердуративов: доля НСВ2 МАС — 67,48 % (720 из 1067); то же МАС + НКРЯ — 75,54 % (806 из 1067); то же МАС + Яндекс и Google — 90,44 % (965 из 1067).
7. Выборка глаголов на -*и(зи)ровать*: доля НСВ2 в рамках МАС — 0 % (0 из 37); то же в МАС + НКРЯ — 2,70 % (1 из 37); то же в МАС + Яндекс и Google — 18,92 % (7 из 37); доля в максимальной выборке – 2,64% (37 из 1401).
8. Минимальная выборка: доля НСВ2 в рамках МАС — 67,07 % (609 из 908); то же в МАС + НКРЯ — 75,88 % (689 из 908); то же в МАС + Яндекс и Google — 92,40 % (839 из 908).

***У*-глаголы**

1. Отыменные *у*-перфективы: доля НСВ2 в рамках МАС — 93,86% (107 из 114); то же в МАС + НКРЯ — 96,49% (110 из 114); то же в МАС + Яндекс и Google — 97,37% (111 из 114); доля в исходной выборке – 10,46 % (114 из 1090).
2. Максимальная выборка: доля НСВ2 в рамках МАС — 84,94% (829 из 976); то же в МАС + НКРЯ — 88,32% (862 из 976); то же в МАС + Яндекс и Google — 96,31% (940 из 976).
3. Отперфективные *у*-перфективы: доля НСВ2 в рамках МАС — 79,37% (50 из 63); то же в МАС + НКРЯ — 88,88% (56 из 63); то же в МАС + Яндекс и Google — 95,24% (60 из 63); доля в максимальной выборке – 6,45% (63 из 976).
4. Первая редуцированная выборка (без отперфективных): доля НСВ2 в рамках МАС — 85,32% (779 из 913); то же в МАС + НКРЯ — 88,28% (806 из 913); то же в МАС + Яндекс и Google — 96,50% (881 из 913).
5. Выборка *у-*глаголов чрезмерно-интенсивного СД: доля НСВ2 в рамках МАС — 38,88% (7 из 18); то же в МАС + НКРЯ — 38,88% (7 из 18); то же в МАС + Яндекс и Google — 77,78% (14 из 18); доля в максимальной выборке – 1,84% (18 из 976).
6. Вторая редуцированная выборка (без отперфективных и СД): доля НСВ2 в рамках МАС — 86,26% (772 из 895); то же в МАС + НКРЯ — 89,16% (798 из 895); то же в МАС + Яндекс и Google — 96,76% (866 из 895).
7. Выборка глаголов на -*и(зи)ровать*: доля НСВ2 в рамках МАС — 0 % (0 из 2); то же в МАС + НКРЯ — 0 % (0 из 2); то же в МАС + Яндекс и Google — 100% (2 из 2); доля в максимальной выборке – 0,2% (2 из 976).
8. Минимальная выборка: доля НСВ2 в рамках МАС — 86,34% (771 из 893); то же в МАС + НКРЯ — 89,36% (798 из 893); то же в МАС + Яндекс и Google — 96,75% (864 из 893).

***С(о)-*глаголы[[5]](#footnote-5)**

1. Отыменные *с(о)-*перфективы: доля НСВ2 в рамках МАС — 78,95 % (45 из 57); то же в МАС + НКРЯ — 80,70 % (46 из 57); то же в МАС + Яндекс и Google — 94,74 % (54 из 57); доля в исходной выборке – 3,54% (57 из 1611).
2. Максимальная выборка: доля НСВ2 в рамках МАС — 80,05 % (1194 из 1554); то же в МАС + НКРЯ — 87,18 % (1244 из 1554); то же в МАС + Яндекс и Google — 91,38 % (1420 из 1554).
3. Отперфективные *с-*перфективы: доля НСВ2 в рамках МАС — 88,19 % (112 из 127); то же в МАС + НКРЯ — 92,13 % (117 из 127); то же в МАС + Яндекс и Google — 92,91 % (118 из 127); доля в максимальной выборке – 8,17%.
4. Первая редуцированная выборка (без отперфективных перфективов): доля НСВ2 в рамках МАС — 75,82 % (1082 из 1427); то же в МАС + НКРЯ — 78,98 % (1127 из 1427); то же в МАС + Яндекс и Google — 91,24 % (1302 из 1427).
5. Выборка глаголов на *-и(зи)ровать*: доля НСВ2 в рамках МАС — 6,76 % (5 из 74); то же в МАС + НКРЯ — 12,16 % (9 из 74); то же в МАС + Яндекс и Google — 44,59 % (33 из 74); доля в максимальной выборке – 4,76% (74 из 1554).
6. Минимальная выборка (без отперфективных и на –*и(зи)ровать*): доля НСВ2 в рамках МАС — 79,60 % (1077 из 1353); то же в МАС + НКРЯ — 82,63 % (1118 из 1353); то же в МАС + Яндекс и Google — 93,79 % (1269 из 1353).

**Среднее арифметическое по трем группам приставочных перфективов:**

1. По максимальным выборкам: доля НСВ2 в рамках МАС — 77,35 %; то же в МАС + НКРЯ — 79,67 %; то же в МАС + Яндекс и Google — 89,69 %
2. По минимальным выборкам: доля НСВ2 в рамках МАС — 77,67 %; то же в МАС + НКРЯ — 82,62 %; то же в МАС + Яндекс и Google — 94,31 %
3. По морфемно характеризованным СД (учтены *про-* и *у*-глаголы): доля НСВ2 в рамках МАС — 21,09 %; то же в МАС + НКРЯ — 31,30 %; то же в МАС + Яндекс и Google — 66,07 %
4. По отыменным перфективам: доля НСВ2 в рамках МАС — 87,43 %; то же в МАС + НКРЯ — 91,64 %; то же в МАС + Яндекс и Google — 96,62 %
5. По отперфективным перфективам: доля НСВ2 в рамках МАС — 86,69 %; то же в МАС + НКРЯ — 92,74 %; то же в МАС + Яндекс и Google — 95,74 %
6. По глаголам на ‑*и(зи)ровать*: доля НСВ2 в рамках МАС — 2,25 %; то же в МАС + НКРЯ — 4,95 %; то же в МАС + Яндекс и Google — 54,50 %
7. ***Наблюдения и обобщения***
	1. При расширении базы исследования (за счет подключения таких источников языкового материала, как НКРЯ и рунет) наблюдается монотонность нарастания уровня имперфективируемости, а также одновременное отклонение от строгой нормативности: исключительно нормативный МАС – МАС + НКРЯ – МАС + рунет (см. приведенные выше данные по выборкам). Равным образом монотонность характеризует каждую из обследованных приставочных групп.
	2. Присутствие в приставочной группе подмножеств(а) морфемно характеризованных СД влияет на ее имперфективируемость.

Прежде всего, имперфективируемость внутри СД оказывается существенно ниже, чем у других перфективов с (формально) тем же префиксом[[6]](#footnote-6). См. рис. 1 и 2.

Рис. 1. Уровни имперфективируемости по выборке пердуративного СД и по минимальной выборке *про-*перфективов (=другие)

Рис. 2. Уровни имперфективируемости по выборке чрезмерно-интенсивного СД и по минимальной выборке *у-*перфективов (=другие)

Общая картина по трем приставочным группам такова: *с(о)-*глаголы – глаголы без СД; *у-*глаголы – группа с невысокой (1,84%) долей СД (чрезмерно-интенсивный, с циркумфиксом *у-…-ся*); *про*-глаголы – группа с высокой (23,77%) долей СД (пердуративный; с префиксом *про-*).

Наблюдается следующая зависимость: в случае отсутствия в приставочной группе СД (*с(о)-*глаголы) или невысокой доле СД (*у-*глаголы) имперфективируемость выше; при высокой доле СД (*про-*глаголы) – ниже (в первую очередь – в МАС, при подключении данных НКРЯ разница сглаживается, учет языкового материала из рунета ее минимизирует), ср. данные максимальных выборок по МАС, МАС + НКРЯ, МАС + рунет:

*с(о)-*глаголы: 80,05% – 87,18% – 91,38%

*у-*глаголы: 84,94% – 88,32% – 96,31%

*про-*глаголы: 52,61% – 63,52% – 81,37%

* 1. Обнаружена специфика имперфективируемости отыменных перфективов[[7]](#footnote-7): их уровень оказывается выше (для *про*-глаголов – существенно выше), чем в минимальной выборке по данной приставочной группе, см. рис. 3, 4, 5.

Рис. 3. Уровни имперфективируемости по выборке отыменных *про-*перфективов и по минимальной выборке (=другие)

Рис. 4. Уровни имперфективируемости по выборке отыменных *у-*перфективов и по минимальной выборке (=другие)

Рис. 5. Уровни имперфективируемости по выборке отыменных *с(о)-*перфективов и по минимальной выборке (=другие)

При этом уровень имперфективируемости отыменных перфективов по трем приставочным группам варьирует незначительно, см. рис. 6.

Рис. 6. Уровень имперфективируемости отыменных *про-*, *у-* и *с(о)-*перфективов

Лучшая имперфективируемость отыменных приставочных перфективов может объясняться тем, что им не сопоставлен НСВ1: *просрочить*, но не \**срочить; уцелеть*, но не *\*целеть; снизить,* но не *\*низить*. Следовательно, единственной возможностью для соответствующих глаголов получить форму с имперфективным набором функций становится суффиксальная имперфективация с образованием НСВ2: *просрочивать*, *уцелевать*, *снижать*, см. (1).

1. *Я учу их жить и «****уцелевать****» в самой прекрасной и самой сложной профессии – режиссерской*. [Алла Сурикова. Любовь со второго взгляда (2001)]
	1. Специфична имперфективируемость отперфективных перфективов, доли которых в каждой максимальной выборке сопоставимы: 7,64% (*про*-глаголы), 6,45% (*у*-глаголы) и 8,17% (*с(о)*-глаголы). В двух из трех приставочных группах имперфективируемость в отперфективных подмножествах выше, чем в соответствующих минимальных выборках.

В случае *про*-глаголов отперфективные дериваты показывают лучшую имперфективируемость по всем трем источникам языкового материала, для *с(о)-*глаголов это происходит с данными по МАС и МАС + НКРЯ (но не для МАС + рунет), см. рис. 7 и 8. В то же время, в группе *у-*глаголов картина противоположная: отперфективные дериваты имперфективируются хуже, чем остальные, см. рис. 9.

Рис. 7. Уровни имперфективируемости по выборке отперфективных *про-*перфективов и по минимальной выборке (=другие)

Рис. 8. Уровни имперфективируемости по выборке отперфективных *у-*перфективов и по минимальной выборке (=другие)

Рис. 9. Уровни имперфективируемости по выборке отперфективных *с(о)-*перфективов и по минимальной выборке (=другие)

В силу противоречивости полученных данных оставляем этот вопрос до следующего этапа исследования, на котором мы будем располагать данными по более широкому кругу приставочных групп перфективов.

* 1. Специфика заимствованных глаголов на *–и(зи)ровать* заключается в явной сопротивляемости глаголов этой немногочисленной (с долей от 0,2% до 4,76%) подгруппы приставочных перфективов механизму суффиксальной имперфективации, см. рис. 10.

Рис. 10. Имперфективируемость глаголов на *‑и(зи)ровать*

Причины затруднений для суффиксальной имперфективации в этом случае вполне очевидны и носят морфонологический характер: последовательность сегментов -*и(зи)рова*- и *-(и/ы)ва*- неудобна для произнесения даже при реализации гаплологии[[8]](#footnote-8).

Тем не менее, давление системы и потребность в имперфективации с полной сохранностью лексической семантики в некоторых контекстах настолько велики, что говорящие по-русски спорадически образуют НСВ2 и в этих случаях, ср. (2).

1. *Как же так угораздило? – А чего тут* ***угораздивать****-то? Достаточно один раз изменить.* (<https://eva.ru/forum/topic/messages/2855888.htm?print=true>)

Приведем примеры имперфективируемости для подмножеств на *-и(зи)ровать* *про-*, *у-* и *с(о)-*глаголов из НКРЯ и рунета, см. (3)-(5).

1. *Они обязаны <…> самым активным образом вмешиваться в процесс и, пользуясь законом предоставленным им правом, задавать через председателя все нужные для их научного мнения вопросы, проверять,* ***проанализировывать*** *каждый ответ свидетелей <…>* [В.Д. Бонч-Бруевич (1921)]
2. *Вход на дискотеку был платный, билеты стоили три рубля, но некоторые платить не хотели, и нам приходилось все это* ***урегулировывать****.* (А. Константинов. Бандитский Петербург (2001) <https://books.google.ru/books?isbn=5765415326>)
3. *Ваша задача это* ***сбалансировывать*** *и гармонизировать. Это может касаться многих аспектов – это может быть как семейная психотерапия так и урегулирование правовых аспектов*. (<https://vk.com/topic-73516895_36198912?offset=40>)
4. ***Итоги и перспективы исследования***

Подведем итоги, не забывая об их предварительном характере, поскольку на данный момент рассмотрены лишь 3 группы префигированных перфективов, что составляет 1/7 от их общего количества.

Основной вывод: регулярность суффиксальной имперфективации приставочных перфективов лежит в диапазоне от 77% (для конвенциональных форм) до 90% (для неконвенциональных)[[9]](#footnote-9), тем самым отвечая требованию регулярности словоизменительной категории по А.А. Зализняку, согласно которому необходимо, чтобы морфосинтаксическим механизмом были охвачены «все словоформы класса … (или по крайней мере подавляющее их большинство)» (2002: 25–26) (имеется в виду класс языковых единиц, равный сфере действия категории).

Сформулируем также несколько частных выводов. Прежде всего, это выявленная зависимость имперфективируемости приставочного перфектива от его деривационной истории. Наши данные показали, что отыменность (возможно, также «отперфективность») облегчают дальнейшую имперфективацию приставочного перфектива, а наличие в его основе форманта *‑и(зи)рова-,* наоборот, существенно затрудняет. И если в последнем случае объяснение, по-видимому, имеет морфонологическую природу, то в двух первых его еще предстоит либо найти, либо верифицировать (гипотезу относительно отыменных см. выше).

Наконец, это особое по отношению к суффиксальной имперфективации поведение морфемно характеризованных СД (вывод предварительный, базируется всего на двух СД). Имперфективируемость пердуративов с *про-* и представителей чрезмерно-интенсивного СД на *у-…-ся* явно затруднена, хотя и не исключена. Примечательно, что особенно низка имперфективируемость глаголов этих двух СД в рамках МАС, однако она существенно повышается за счет материала НКРЯ и/или рунета. В этом также можно видеть давление системы: стремление языка регулярно иметь возможность для реализации итеративности – тривиального значения вторичного имперфектива, диахронически первичного и наиболее частотного в синхронии.

Перспективы исследования видятся как в привлечении к анализу новых приставочных групп и, соответственно, расширении наших представлений о реальном уровне суффиксальной имперфективации приставочных перфективов в спонтанной (письменной) речи, так и в выделении новых подмножеств в рамках уже описанных множеств и их отдельном рассмотрении. Так, отдельный интерес представляют приставочные дериваты от такой особой для видового формообразования группы, как глаголы движения.

Кроме того, предстоит еще самая важная и непростая часть исследования: осмысление и объяснение специфической (облегченной или затрудненной) имперфективируемости уже выделенных подгрупп русских (единожды) префигированных перфективов.
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1. Исследование поддержано грантом РФФИ 19-012-00143 А «Суффиксальная имперфективация приставочных перфективов в современном русском языке». [↑](#footnote-ref-1)
2. Используемые здесь и далее обозначения «НСВ1» для первичного имперфектива (имперфектива-симплекса) и «НСВ2» — для вторичного, а также понятие биимперфективной тройки, были введены в публикации А.А. Зализняк и И.Л. Микаэлян (2010). [↑](#footnote-ref-2)
3. То есть НСВ2 – как конвенциональных типа *прочитывать,* так и неконвенциональных типа *убегиваться.* [↑](#footnote-ref-3)
4. В статье частично использованы результаты исследования, представленные в упомянутой публикации. [↑](#footnote-ref-4)
5. Из общего количества *с(о)-*перфективов лексемы, префигированные *со-,* составляют 15,9% (256 из 1611). [↑](#footnote-ref-5)
6. Наблюдение базируется исключительно на *про-* и *у-*глаголах, подмножествами которых являются соответственно пердуративный (*проработать* (весь день)) и чрезмерно-интенсивный (*убегаться*) СД, поскольку *с(о)-*глаголы подмножества СД не имеют. [↑](#footnote-ref-6)
7. Примечание: доля отыменных перфективов относительно полных выборок существенно разнится – от 1,34% (19 единиц) в группе *про*-глаголов до 10,46% (114 единиц) для *у*-глаголов и средней позицией в 3,54% (57 единиц) среди *с(о)*-глаголов. [↑](#footnote-ref-7)
8. На запрос «изировыва» поиск ни в Яндекс, ни в Google результата не дал; на запрос «ировыва» обе поисковые системы результат выдают, но с количеством вхождений менее десятка. Поиск в НКРЯ по обоим запросам заканчивается одинаково: «по этому запросу ничего не найдено». [↑](#footnote-ref-8)
9. Округленные до целых средние величины из трех максимальных выборок по следующим источникам: МАС и МАС + рунет. [↑](#footnote-ref-9)