

«Аппозициональные» и «соопределяющие» условные клаузы:

к вопросу о локализации условной семантики

Даниил Тискин
daniel.tiskin@gmail.com

СПбГУ и НИУ ВШЭ СПб

Диалог — 2016



- 1 **Аппозициональные и соопределяющие чтения**
 - Для ИГ
 - Для относительных клауз с вершиной
 - Для безвершинных ОК

- 2 **Сочинение условных клауз**
 - Наблюдения
 - Экскурс
 - Проблема с соопределением и аппозициональностью

- 3 **Семантика сочинённых УК**
 - Сходство УК с дескрипциями
 - Применение решения Corrock and Beaver (2015) к УК
 - Имеет ли *если* семантику?

Неоднозначность

Аппозиционные и соопределяющие чтения I

Для ИГ

- (1) [Крупнейший археологический музей Ливана]_i и [один из самых богатых ∅ на Ближнем Востоке]_i предлагает не только уникальную коллекцию предметов искусства и быта финикийской цивилизации, но и всеобъемлющий обзор 6000-летней истории этих мест.
~ $\iota x(\text{кр_арх_музей}(x) \wedge \text{из_самых_богатых}(x))$ аппозиционное

Аппозиционные в английском языке (Hoeksema, 1988; Coppock and Beaver, 2015):

- (2) My great opponent and the hero of my youth has passed away.
- (3) A great man and a good father has passed away.
- (4) * Dr. Jekyll and Mr. Hyde has passed away.
- (5) * Some great man and some good father has passed away.

Chaves (2007): неоднозначность для *every*

(6) Every husband and every father is required to do this test.

‘*Каждый_i муж и каждый_i отец должен пройти этот тест’

a. ‘все члены каждого из двух множеств’ параллельное

b. ‘все члены пересечения множеств’
 $\sim \dots \forall x. \mathbf{husband}(x) \wedge \mathbf{father}(x) \dots$ соопределяющее

Во множественном числе:

(7) Если [отцы-основатели США]_i и [авторы американской конституции]_i первоначально даже не задумывались о такой проблеме, как возможность выхода военных из-под опеки гражданского общества...

a. $\sim \dots \iota X(\mathbf{отцы}(X)(= \iota X(\mathbf{авторы}(X))) \dots$ аппозиционное

b. $\sim \dots \iota X(\mathbf{отцы}(X)) \oplus \iota X(\mathbf{авторы}(X)) \dots$ параллельное

c. ? $\sim \dots \iota X(\mathbf{отцы}(X) \wedge \mathbf{авторы}(X)) \dots$ соопределяющее

Аппозициональные и соопределяющие чтения

Для относительных клауз с вершиной

Лютикова (2008): рестриктивные ОК с выраженной вершиной имеют соопределяющее чтение (если оно не отсутствует по сторонним причинам (9)), а параллельное затруднено.

- (8) Давайте встретимся с избирателями, которые живут в этом районе и которые поддерживают «Яблоко».
- a. ‘кто и живёт..., и поддерживает’
 - b. ? ‘кто или живёт..., или поддерживает..., или и то, и другое’
- (9) # Давайте встретимся с избирателями, которые проголосовали за Зюганова и которые не пришли на выборы.

Аппозициональные чтения?

- (10) Приведем некоторые процессы распада, при которых сохраняется барионное число и которые разрешены (и наблюдались)...

Аппозициональные чтения как «неинформативные» соопределяющие.

Аппозициональные и соопределяющие чтения

Для относительных клауз с вершиной

Лютикова (2008): рестриктивные ОК с выраженной вершиной имеют соопределяющее чтение (если оно не отсутствует по сторонним причинам (9)), а параллельное затруднено.

- (8) Давайте встретимся с избирателями, которые живут в этом районе и которые поддерживают «Яблоко».
- a. 'кто и живёт..., и поддерживает'
 - b. ? 'кто или живёт..., или поддерживает..., или и то, и другое'
- (9) # Давайте встретимся с избирателями, которые проголосовали за Зюганова и которые не пришли на выборы.

Аппозициональные чтения?

- (10) Приведем некоторые процессы распада, при которых сохраняется барионное число и которые разрешены (и наблюдались)...

Аппозициональные чтения как «неинформативные» соопределяющие.

Аппозициональные и соопределяющие чтения

Для относительных клауз с вершиной

Лютикова (2008): рестриктивные ОК с выраженной вершиной имеют соопределяющее чтение (если оно не отсутствует по сторонним причинам (9)), а параллельное затруднено.

- (8) Давайте встретимся с избирателями, которые живут в этом районе и которые поддерживают «Яблоко».
- a. 'кто и живёт..., и поддерживает'
 - b. ? 'кто или живёт..., или поддерживает..., или и то, и другое'
- (9) # Давайте встретимся с избирателями, которые проголосовали за Зюганова и которые не пришли на выборы.

Аппозициональные чтения?

- (10) Приведем некоторые процессы распада, при которых сохраняется барионное число и которые поэтому разрешены (и наблюдались)...

Аппозициональные чтения как «неинформативные» соопределяющие.

Аппозициональные и соопределяющие чтения

Для безвершинных ОК

Не рассматриваются:

клаузы со значением косвенного вопроса («дизъюнктивные» по Ross (2002)).

(11) Никто не знает, что было и что будет...

(12) They enquired what we had eaten—whether corn or peas. (Ross, 2002)

(13) От этой еды у меня случалась изжога, возникала отрыжка, но я ни с чем не спорил, я ел, что мне дают и что вызывало одобрение Саломеи. [НКРЯ] соопределяющее

(14) Высоцкий гражданином был... И говорил, что надо и не надо.
#‘то, что одновременно надо и не надо’ параллельное
Только как *реинтерпретация* в случае неприемлемости соопределяющего?

(15) Каждый подарок походил на мастер-класс, когда всяк потчевал всякого, чем рад и чем богат! [НКРЯ] аппозициональное

Аппозициональные и соопределяющие чтения

Для безвершинных ОК

Не рассматриваются:

клаузы со значением косвенного вопроса («дизъюнктивные» по Ross (2002)).

(11) Никто не знает, что было и что будет...

(12) They enquired what we had eaten—whether corn or peas. (Ross, 2002)

(13) От этой еды у меня случалась изжога, возникала отрыжка, но я ни с чем не спорил, я ел, что мне дают и что вызывало одобрение Саломеи. [НКРЯ] соопределяющее

(14) Высоцкий гражданином был... И говорил, что надо и не надо. #‘то, что одновременно надо и не надо’ параллельное
Только как *реинтерпретация* в случае неприемлемости соопределяющего?

(15) Каждый подарок походил на мастер-класс, когда всяк потчевал всякого, чем рад и чем богат! [НКРЯ] аппозициональное

Сочинение условных клауз

Сочинение условных клауз

Наблюдения

- (16) Если же это правда и если это долго не изменится, — я не могу себе представить выше счастья. [НКРЯ] соопределяющее
- (17) Если да и если нет, позвоните нам. [НКРЯ] параллельное

Параллельные не обязательно вызваны необходимостью реинтерпретации:

- (18) При описании наблюдений следует избегать категоричности выводов, если число наблюдений недостаточно и если в наблюдениях имеются неясности или сомнения в точности наблюдений... [НКРЯ]

Наречный квантор почти исключает параллельную интерпретацию:

- (19) Вот только минуты скорее всего не хватит, если нет навыка и если все сильно запущено.

Типичные случаи аппозиционных чтений (ограниченно продуктивны):

- (20) Но если я ошибаюсь и если такая встреча произойдет, мы обсудим ее предварительно на Лиге избирателей...
- (21) А что если самореализация не состоялась и если часть задач осталась нерешенной?

Сочинение условных клауз

Наблюдения

- (16) Если же это правда и если это долго не изменится, — я не могу себе представить выше счастья. [НКРЯ] соопределяющее
- (17) Если да и если нет, позвоните нам. [НКРЯ] параллельное

Параллельные не обязательно вызваны необходимостью реинтерпретации:

- (18) При описании наблюдений следует избегать категоричности выводов, если число наблюдений недостаточно и если в наблюдениях имеются неясности или сомнения в точности наблюдений... [НКРЯ]

Наречный квантор почти исключает параллельную интерпретацию:

- (19) Вот только минуты скорее всего не хватит, если нет навыка и если все сильно запущено.

Типичные случаи аппозиционных чтений (ограниченно продуктивны):

- (20) Но если я ошибаюсь и если такая встреча произойдет, мы обсудим ее предварительно на Лиге избирателей...
- (21) А что если самореализация не состоялась и если часть задач осталась нерешенной?

Сочинение условных клауз

Наблюдения

- (16) Если же это правда и если это долго не изменится, — я не могу себе представить выше счастья. [НКРЯ] соопределяющее
- (17) Если да и если нет, позвоните нам. [НКРЯ] параллельное

Параллельные не обязательно вызваны необходимостью реинтерпретации:

- (18) При описании наблюдений следует избегать категоричности выводов, если число наблюдений недостаточно и если в наблюдениях имеются неясности или сомнения в точности наблюдений... [НКРЯ]

Наречный квантор почти исключает параллельную интерпретацию:

- (19) Вот только минуты скорее всего не хватит, если нет навыка и если все сильно запущено.

Типичные случаи аппозиционных чтений (ограниченно продуктивны):

- (20) Но если я ошибаюсь и если такая встреча произойдет, мы обсудим ее предварительно на Лиге избирателей...
- (21) А что если самореализация не состоялась и если часть задач осталась нерешенной?

Сочинение условных клауз

Наблюдения

- (16) Если же это правда и если это долго не изменится, — я не могу себе представить выше счастья. [НКРЯ] соопределяющее
- (17) Если да и если нет, позвоните нам. [НКРЯ] параллельное

Параллельные не обязательно вызваны необходимостью реинтерпретации:

- (18) При описании наблюдений следует избегать категоричности выводов, если число наблюдений недостаточно и если в наблюдениях имеются неясности или сомнения в точности наблюдений... [НКРЯ]

Наречный квантор почти исключает параллельную интерпретацию:

- (19) Вот только минуты скорее всего не хватит, если нет навыка и если все сильно запущено.

Типичные случаи аппозициональных чтений (ограниченно продуктивны):

- (20) Но если я ошибаюсь и если такая встреча произойдет, мы обсудим ее предварительно на Лиге избирателей...
- (21) А что если самореализация не состоялась и если часть задач осталась нерешенной?

Сочинение условных клауз

Экскурс

Стандартное описание семантики ИГ:

- семантика предиката (в т. ч. клаузы с вершиной до присоединения детерминатора или без вершины): $\lambda xP(x)$
- семантика конъюнкции: $\lambda P\lambda Q\lambda x(P(x) \wedge Q(x))$
- семантика сочинённых предикатов/клауз: $\lambda x(P(x) \wedge Q(x))$
- семантика детерминатора (*the*): $\lambda C\iota xC(x)$
- применение *the* к конъюнктивному предикату: $\iota x(P(x) \wedge Q(x))$

Результат — соопределяющее чтение.

Для множественного числа нужна *мереология* (Link, 1983):

- конъюнкция предикатов: $\lambda P\lambda Q\lambda X(P(X) \wedge Q(X))$
- семантика детерминатора (*the*): $\lambda C \oplus X C(X)$
- применение *the* к конъюнктивному предикату: $\oplus X(P(X) \wedge Q(X))$

Сочинение условных клауз

Экскурс

Стандартное описание семантики ИГ:

- семантика предиката (в т. ч. клаузы с вершиной до присоединения детерминатора или без вершины): $\lambda xP(x)$
- семантика конъюнкции: $\lambda P\lambda Q\lambda x(P(x) \wedge Q(x))$
- семантика сочинённых предикатов/клауз: $\lambda x(P(x) \wedge Q(x))$
- семантика детерминатора (*the*): $\lambda C\iota xC(x)$
- применение *the* к конъюнктивному предикату: $\iota x(P(x) \wedge Q(x))$

Результат — соопределяющее чтение.

Для множественного числа нужна *мереология* (Link, 1983):

- конъюнкция предикатов: $\lambda P\lambda Q\lambda X(P(X) \wedge Q(X))$
- семантика детерминатора (*the*): $\lambda C \oplus XC(X)$
- применение *the* к конъюнктивному предикату: $\oplus X(P(X) \wedge Q(X))$

Сочинение условных клауз

Проблема с соопределением и аппозициональностью

При соопределяющих и аппозициональных чтениях семантика пересечения множеств сохраняется даже в конфигурациях типа

$$[_{DP} [_{DP} \text{ the } P] \text{ and } [_{DP} \text{ the } Q]],$$

а анализ выше предсказывает, что каждая из вложенных DP уже обозначает индивид и поэтому *and* может быть только мереологической конъюнкцией, дающей параллельное чтение:

$$\llbracket \text{and}_m \rrbracket = \lambda X \lambda Y (X \oplus Y).$$

Решение (Coppock and Beaver, 2015):

- сама по себе (определённая или неопределённая) DP, даже с лексически выраженным детерминатором, обозначает свойство, т. е. детерминатор не несёт значения
- значение индивида достигается семантической операцией *сдвига тона* (Partee, 1987, type shift)

$$\text{IOTA}_{\langle et, \langle et, t \rangle \rangle} : \lambda XP(X) \rightsquigarrow \iota XP(X)$$

Сочинение условных клауз

Проблема с соопределением и аппозициональностью

При соопределяющих и аппозициональных чтениях семантика пересечения множеств сохраняется даже в конфигурациях типа

$$[_{DP} [_{DP} \text{ the } P] \text{ and } [_{DP} \text{ the } Q]],$$

а анализ выше предсказывает, что каждая из вложенных DP уже обозначает индивид и поэтому *and* может быть только мереологической конъюнкцией, дающей параллельное чтение:

$$\llbracket \text{and}_m \rrbracket = \lambda X \lambda Y (X \oplus Y).$$

Решение (Coppock and Beaver, 2015):

- сама по себе (определённая или неопределённая) DP, даже с лексически выраженным детерминатором, обозначает свойство, т. е. детерминатор не несёт значения
- значение индивида достигается семантической операцией *сдвига типа* (Partee, 1987, type shift)

$$\text{IOTA}_{\langle et, \langle et, t \rangle \rangle} : \lambda XP(X) \rightsquigarrow \iota XP(X)$$

Семантика сочинённых УК

Schlenker (2004); von Stechow (2011): условные клаузы имеют сходство с безвершинными ОК, а те можно трактовать как определённые дескрипции из-за *максимальности*.

$$(22) \llbracket \text{the professors} \rrbracket = \bigoplus X(\mathbf{professors}(X))$$

$$(23) \llbracket \text{чем } pro_i \text{ богат} \rrbracket^g = \bigoplus X(\mathbf{богат}(g(i), X)) \quad \text{ср. (15)}$$

Križ (2015): *немаксимальные* интерпретации УК и определённых дескрипций тоже устроены сходным образом.

(24) The professors smiled. ✓

Сценарий: Смит, один из профессоров, никогда не улыбается. Он не улыбнулся и в этот раз, но другие улыбнулись.

(25) If Mary comes, Sue will be pleased. ✓

Сценарий: Сью устраивает вечеринку, на которой будет рада видеть Мэри. Джон вряд ли придёт, но если придёт, то испортит вечеринку. (Джон *может* прийти, так что $\{w \mid \text{Мэри и Джон приходят в } w\} \neq \emptyset!$)

Schlenker (2004); von Stechow (2011): условные клаузы имеют сходство с безвершинными ОК, а те можно трактовать как определённые дескрипции из-за *максимальности*.

$$(22) \llbracket \text{the professors} \rrbracket = \bigoplus X(\mathbf{professors}(X))$$

$$(23) \llbracket \text{чем } pro_i \text{ богат} \rrbracket^g = \bigoplus X(\mathbf{богат}(g(i), X)) \quad \text{ср. (15)}$$

Križ (2015): *немаксимальные* интерпретации УК и определённых дескрипций тоже устроены сходным образом.

$$(24) \text{ The professors } \underline{\text{all}} \text{ smiled.} \quad \times$$

Сценарий: Смит, один из профессоров, никогда не улыбается. Он не улыбнулся и в этот раз, но другие улыбнулись.

$$(25) \text{ If Mary comes, Sue will } \underline{\text{necessarily}} \text{ be pleased.} \quad \times$$

Сценарий: Сью устраивает вечеринку, на которой будет рада видеть Мэри. Джон вряд ли придёт, но если придёт, то испортит вечеринку. (Джон *может* прийти, так что $\{w \mid \text{Мэри и Джон приходят в } w\} \neq \emptyset!$)

Отождествление *если* и *the* приводит к уже известной проблеме:

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \llbracket p \rrbracket \oplus \llbracket q \rrbracket) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

предсказывает только параллельное чтение.

Для соопределяющих требовалось бы

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \{w \mid w \subseteq \llbracket p \rrbracket\} \cap \{w \mid w \subseteq \llbracket q \rrbracket\}) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

Соответственно, приходится считать, что *если* лишён условной (Lewis, 1975; Kratzer, 1991) и максимизирующей семантики, а максимизацию осуществляет нулевой *DET* или сдвиг типа юта, который может применяться

- к каждой из УК \Rightarrow мереологическая конъюнкция, параллельное
- к конъюнкции УК \Rightarrow конъюнкция свойств миров, соопределяющее

Отождествление *если* и *the* приводит к уже известной проблеме:

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \llbracket p \rrbracket \oplus \llbracket q \rrbracket) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

предсказывает только параллельное чтение.

Для соопределяющих требовалось бы

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \{w \mid w \subseteq \llbracket p \rrbracket\} \cap \{w \mid w \subseteq \llbracket q \rrbracket\}) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

Соответственно, приходится считать, что *если* лишён условной (Lewis, 1975; Kratzer, 1991) и максимизирующей семантики, а максимизацию осуществляет нулевой *DET* или сдвиг типа юта, который может применяться

- к каждой из УК \Rightarrow мереологическая конъюнкция, параллельное
- к конъюнкции УК \Rightarrow конъюнкция свойств миров, соопределяющее

Отождествление *если* и *the* приводит к уже известной проблеме:

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \llbracket p \rrbracket \oplus \llbracket q \rrbracket) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

предсказывает только параллельное чтение.

Для соопределяющих требовалось бы

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \{w \mid w \subseteq \llbracket p \rrbracket\} \cap \{w \mid w \subseteq \llbracket q \rrbracket\}) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

Соответственно, приходится считать, что *если* лишён условной (Lewis, 1975; Kratzer, 1991) и максимизирующей семантики, а максимизацию осуществляет нулевой *DET* или сдвиг типа юта, который может применяться

- к каждой из УК \Rightarrow мереологическая конъюнкция, параллельное
- к конъюнкции УК \Rightarrow конъюнкция свойств миров, соопределяющее

Отождествление *если* и *the* приводит к уже известной проблеме:

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \llbracket p \rrbracket \oplus \llbracket q \rrbracket) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

предсказывает только параллельное чтение.

Для соопределяющих требовалось бы

$$\llbracket \text{DET}(\text{если } p \text{ и если } q), \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \{w \mid w \subseteq \llbracket p \rrbracket\} \cap \{w \mid w \subseteq \llbracket q \rrbracket\}) : \llbracket r \rrbracket \subseteq W$$

Соответственно, приходится считать, что *если* лишён условной (Lewis, 1975; Kratzer, 1991) и максимизирующей семантики, а максимизацию осуществляет нулевой *DET* или сдвиг типа юта, который может применяться

- к каждой из УК \Rightarrow мереологическая конъюнкция, параллельное
- к конъюнкции УК \Rightarrow конъюнкция свойств миров, соопределяющее

Отождествление *если* и *the* приводит к уже известной проблеме:

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \llbracket p \rrbracket \oplus \llbracket q \rrbracket) : \llbracket r \rrbracket \sqsubseteq W$$

предсказывает только параллельное чтение.

Для соопределяющих требовалось бы

$$\llbracket \text{DET}(\text{если } p \text{ и если } q), \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \{w \mid w \sqsubseteq \llbracket p \rrbracket\} \cap \{w \mid w \sqsubseteq \llbracket q \rrbracket\}) : \llbracket r \rrbracket \sqsubseteq W$$

Соответственно, приходится считать, что *если* лишён условной (Lewis, 1975; Kratzer, 1991) и максимизирующей семантики, а максимизацию осуществляет нулевой *DET* или сдвиг типа юта, который может применяться

- к каждой из УК \Rightarrow мереологическая конъюнкция, параллельное
- к конъюнкции УК \Rightarrow конъюнкция свойств миров, соопределяющее

Отождествление *если* и *the* приводит к уже известной проблеме:

$$\llbracket \text{если } p \text{ и если } q, \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \llbracket p \rrbracket \oplus \llbracket q \rrbracket) : \llbracket r \rrbracket \sqsubseteq W$$

предсказывает только параллельное чтение.

Для соопределяющих требовалось бы

$$\llbracket \text{DET}(\text{если } p \text{ и если } q), \text{ то } r \rrbracket = \iota W (W = \{w \mid w \sqsubseteq \llbracket p \rrbracket\} \cap \{w \mid w \sqsubseteq \llbracket q \rrbracket\}) : \llbracket r \rrbracket \sqsubseteq W$$

Соответственно, приходится считать, что *если* лишён условной (Lewis, 1975; Kratzer, 1991) и максимизирующей семантики, а максимизацию осуществляет нулевой *DET* или сдвиг типа ЮТА, который может применяться

- к каждой из УК \Rightarrow мереологическая конъюнкция, параллельное
- к конъюнкции УК \Rightarrow конъюнкция свойств миров, соопределяющее

Семантика сочинённых УК

Имеет ли *если* семантику?

Означает ли сказанное, что *если* пусто? Можно дать семантическую трактовку (неабсолютному) ограничению на координацию *если* и *когда*:

(26) ? Мы напишем вам, если освободится место и/или когда будет открыт набор.

(27) Когда место освободится и если квалифицированных претендентов на него будет немного, мы вам позвоним. [рец.]

В таком случае *если* определяет, что квантификация (ср. *обычно, всегда...*) происходит по возможным мирам, а *когда* — что по моментам времени.

Ср. неоднозначность для *когда*:

(28) Дождь был сочувствующий — он почти всегда прекращался, когда мы ставили лагерь и когда снимали его. параллельное

(29) Я была виновата всегда, когда он замахивался и когда материл... оба

(30) Разговаривайте с малышом всегда, когда он видит вас и когда вы подходите к нему. соопределяющее

Семантика сочинённых УК

Имеет ли *если* семантику?

Означает ли сказанное, что *если* пусто? Можно дать семантическую трактовку (неабсолютному) ограничению на координацию *если* и *когда*:

- (26) ? Мы напишем вам, если освободится место и/или когда будет открыт набор.
- (27) Когда место освободится и если квалифицированных претендентов на него будет немного, мы вам позвоним. [рец.]

В таком случае *если* определяет, что квантификация (ср. *обычно, всегда...*) происходит по возможным мирам, а *когда* — что по моментам времени.

Ср. неоднозначность для *когда*:

- (28) Дождь был сочувствующий — он почти всегда прекращался, когда мы ставили лагерь и когда снимали его. параллельное
- (29) Я была виновата всегда, когда он замахивался и когда материл... оба
- (30) Разговаривайте с малышом всегда, когда он видит вас и когда вы подходите к нему. соопределяющее

Семантика сочинённых УК

Имеет ли *если* семантику?

Означает ли сказанное, что *если* пусто? Можно дать семантическую трактовку (неабсолютному) ограничению на координацию *если* и *когда*:

- (26) ? Мы напишем вам, если освободится место и/или когда будет открыт набор.
- (27) Когда место освободится и если квалифицированных претендентов на него будет немного, мы вам позвоним. [рец.]

В таком случае *если* определяет, что квантификация (ср. *обычно, всегда...*) происходит по возможным мирам, а *когда* — что по моментам времени.

Ср. неоднозначность для *когда*:

- (28) Дождь был сочувствующий — он почти всегда прекращался, когда мы ставили лагерь и когда снимали его. параллельное
- (29) Я была виновата всегда, когда он замахивался и когда материл... оба
- (30) Разговаривайте с малышом всегда, когда он видит вас и когда вы подходите к нему. соопределяющее

- Лютикова, Екатерина Анатольевна (2008). Загадки русских относительных предложений. Материалы к докладу на конференции «Синтаксические структуры – 2».
- Chaves, Rui P (2007). *Coordinate Structures: Constraint-Based Syntax-Semantics Processing*. PhD thesis, University of Lisbon.
- Coppock, Elizabeth and Beaver, David (2015). Definiteness and determinacy. *Linguistics and Philosophy*, 38(5):377–435.
- Hoeksema, Jack (1988). The semantics of non-Boolean “and”. *Journal of Semantics*, 6(1):19–40.
- Kratzer, Angelika (1991). Conditionals. In von Stechow, Arnim and Wunderlich, Dieter, editors, *Semantik: ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung*.
- Križ, Manuel (2015). *Aspects of Homogeneity in the Semantics of Natural Language*. PhD thesis, University of Vienna.
- Lewis, David (1975). Adverbs of quantification. In Keenan, Edward L., editor, *Formal semantics of natural language*. Cambridge University Press.
- Link, Godehard (1983). The logical analysis of plurals and mass terms: A lattice-theoretical approach. In Bäuerle, Rainer, Schwarze, Christoph, and von Stechow, Arnim, editors, *Meaning, use and interpretation of language*, pages 303–323. de Gruyter.

- Partee, Barbara Hall (1987). Noun phrase interpretation and type-shifting principles. In *Studies in discourse representation theory and the theory of generalized quantifiers*, volume 8 of *Groningen-Amsterdam Studies in Semantics*, pages 115–143.
- Ross, John Robert (2002). Conjunctive and disjunctive *wh*-clauses.
- Schlenker, Philippe (2004). Conditionals as definite descriptions. *Research on language and computation*, 2(3):417–462.
- von Fintel, Kai (2011). Conditionals. In Maienborn, Claudia, von Heusinger, Klaus, and Portner, Paul, editors, *Semantics: An international handbook of natural language meaning*, volume 3, pages 1515–1538. de Gruyter.