

**КОНТРОЛЬ БЕССОЮЗНОГО
ЦЕЛЕВОГО ИНФИНИТИВА
ПРИ ГЛАГОЛАХ КАУЗАЦИИ
ДВИЖЕНИЯ В РУССКОМ
ЯЗЫКЕ**

Данные НКРЯ

Объект исследования

- Вариативность в контроле бессоюзного целевого инфинитива при глаголах каузации движения:

(1) После ужина всех девочек повели мыться. (НКРЯ, 2011) – О-контроль

(2) Он был в переделке, сейчас его повели мыть, отпаривать, смазывать... (НКРЯ, 1998) – А-контроль

Бессоюзный целевой инфинитив

- Возможен при небольшой, но достаточно разнородной группе глаголов (ср., например, *пойти, дать, взять, оставить, повесить, отвести, отнести* и др.), подробный список и обсуждение см. в [Журавлева 1999]; [Градинарова 2006].
- Правила контроля: сложны, не универсальны и для разных глаголов требуют отдельного подробного рассмотрения.
- Ср. субъект финитного глагола (*пошел мыться, повел мыть*), объект (*повел меня мыться*) и адресат (*дал мне посмотреть*).
- В общем виде такого рода правила см., напр., в [Пекелис 2002: 44–55].

В контексте выражения цели при глаголах движения

- Глаголы движения (и каузации движения) – особая группа в контексте целевых конструкций.
- Прагматически целевая ситуация более тесно связана с ситуацией движения, чем с другими типами ситуаций, см., напр., [Schmidtke-Bode 2009: 93ff.].
- В языках мира это может отражаться на поверхностном уровне:
 - особые формы (супин) или синтаксические конструкции для оформления цели при глаголе движения,
 - грамматикализация глагола движения в целевой конструкции во вспомогательный или полувспомогательный,
 - аффиксы со значением ‘пойти сделать V’,
 - грамматикализация целевой конструкции с глаголом движения в видо-временную (ср. англ. *to be going to*).

- Для РЯ свидетельства особого статуса глаголов движения в целевой конструкции не настолько наглядны, но тоже есть.
- Сам факт возможности оформления цели при глаголах движения (наряду с очень немногими другими) бессоюзным инфинитивом, а не обычной союзной клаузой со *чтобы*.
- Вопрос о том, проявляют ли они свойства обычной биклаузальной конструкции или частично сходны с моноклаузальными.
- Вопрос о степени интеграции инфинитива в структуру глагола движения: сирконстант или статус, близкий к актантному, см. [Гусев 2004].
- Вопрос о градации по степени спаянности внутри класса конструкций при глаголах движения.
- В этом же ряду и вопрос о контроле инфинитива при глаголах каузации движения.
- Предположительно: А-контроль отражает большую спаянность, О-контроль – меньшую.

А-/О-контроль при глаголах КД: дополнения

- а) Расширенный О-контроль:
 - (1) ...Ее между тем увел вальсировать Чиаурели. (НКРЯ, 1980-1998) – вальсировать будут и героиня (О), и Чиаурели (А)
 - (2) ...меня привели знакомиться к одной очень талантливой художнице... (НКРЯ, 2012) – знакомиться будут говорящий (О) и художница (Adr)

■ б) расширенный А-контроль:

(1) *И буря негодования вспыхнула во мне:
ведут судить! (НКРЯ, 1906) – судить будут
не те, кто ведут*

■ в) А-контроль при глаголе *показывать*:

(1) *...но она крепилась и даже привела меня
показать московским родственникам,
сотрудникам КГБ. (НКРЯ, 1997) – показать
меня*

(2) – *Гостей, прилетающих в Мирный, в
первый же день ведут показать пингвинов.
(НКРЯ, 1964) – показать гостям*

■ г) особые правила для ситуаций с неодушевленным объектом:

- почти исключен О-контроль (единичные примеры):

(1) *Потом охотники поднимают байдару на плечи и несут сушиться...* (НКРЯ, 1989)

- возможен контроль адресата (с одушевленными очень редко):

(2) *...одна женщина принесла мне почитать толстую книгу «Летопись Серафимо-Дивеевского монастыря».* (НКРЯ, 2004)

Материал исследования

- Основной корпус НКРЯ.
- Запросы типа:
 - а) *вести+0...0+inf* (*ведут обедать*);
 - б) *вести+0...0+асс+0...0+inf* (*ведут гостей обедать*).
- 672 примера (с последующей ручной фильтрацией).

- Не попали в выборку примеры типа:
 - повел к печи показать, *подойдет ли размер основания* (больше линейное расстояние м/у глаголом и инфинитивом);
 - *как его казнить повели* (порядок инф. + V).
- Только глаголы с корнем -*вес(ти)*: *вести, повести, отвести, привести, увести, вывести*.
 - для *завести, ввести* и др. – нет или единичные примеры
- Выбрана эта группа, т.к. допускают только одушевленный объект (в отл. от *нести, тащить, везти* и др.):
 - для неодушевленного – правила выбора проще, см. выше.
- Примеры с XVIII по XXI в.: не учитывался параметр времени создания текста (нет ощущения заметных изменений, отдельные оговорки см. ниже).

Рассмотренные параметры

- Порядок компонентов конструкции.
- Пространственный тип глагола КД.
- Семантический тип объекта.
- Семантика целевой ситуации (инфинитива).

1. Порядок компонентов

- интерпозиция объекта: V O Inf

(1) ...в огромной квартире отчима Сергея, куда тот повел Августа обедать. (НКРЯ, 2001)

- препозиция объекта: O V Inf

(2) Вот мы, говорит, жеребцов заводских поведем купать, и тебя с ними! (НКРЯ, 1867)

- постпозиция объекта: V Inf O

(3) Дрессировщик из цирка ведет купаться медведей. (НКРЯ, 1985)

- **линейная и коммуникативная спаянность**

V O Inf < O V Inf < V Inf O

Таблица 1. Порядок компонентов инфинитивной конструкции с глаголом КД

	О-контроль	А-контроль	% с А-контролем
V O Inf	257	72	22%
O V Inf	187	114	38%
V Inf O	14	28	67%
всего	458	214	32%

Таблица 1'. Порядок компонентов инфинитивной конструкции с глаголом КД: глагол *повести*

	О-контроль	А-контроль	% с А-контролем
V O Inf	144	46	24%
O V Inf	72	73	50%
V Inf O	0	13	100%
всего	216	132	38%

- Все различия статистически значимы, χ^2 , $p < 0,01$.
- Параметр, независимый от типа глагола (см. отдельный подсчет для *повести*).
- NB: к препозитивному типу условно отнесены все примеры с невыраженным объектом:
(1) Сейчас опять поведут кормить этой ужасной вареной бараниной! (НКРЯ, 2002)
- NB: общие данные по всем типам объектов (ср., напр., отчетливое тяготение личных местоимений к интерпозиции: *повели их кормить* и ограничение на постпозицию: *?повели кормить их*).

- => степень линейной и коммуникативной спаянности коррелирует со склонностью к А-контролю

V O Inf < O V Inf < V Inf O

2. Пространственный тип глагола каузации движения

- Доля употреблений с А-контролем и с О-контролем зависит от конкретного глагола КД
- Для всех глаголов (предполагающих одушевленный объект) при этом доля употреблений с О-контролем превышает долю употреблений с А-контролем.

Таблица 2. Разные глаголы с корнем -вес(*ти*)

	О-контроль	А-контроль	% с А-контролем
вести	64	55	46%
повести	219	129	37%
привести	62	17	22%
увести	36	5	12%
вывести	61	7	10%
отвести	16	1	6%

- Корреляция с пространственной семантикой глагола КД.
- Классификация глаголов движения РЯ из [Падучева 2004: 373–384]:
 - нейтральные: бесприставочные (*идти*) и примыкающие к ним глаголы с непространственной приставкой (*пойти*);
 - лативные: глаголы с приставкой, акцентирующей конечный пункт: *в, вз, за, до, на, под, при* (*войти, прийти*);
 - элативные: глаголы с приставкой, акцентирующей исходный пункт: *вы, от, с, у...* (*отвести, увести, вывести*).
- % А-контроля:
нейтральные > лативные > элативные

Таблица 3. Разные пространственные типы глаголов


	О-контроль	А-контроль	% с А-контролем
нейтральные (вести, повести)	283	184	39%
лативный (привести)	62	17	22%
элативные (увести, отвести, вывести)	113	13	10%

- Все различия статистически значимы, критерий χ^2 , $p < 0,05$.

Попытка объяснения

- 1) Бессоюзная целевая конструкция чувствительна к пространственной смежности ситуации движения и ситуации-цели (см. [Гусев 2004]; [Градинарова 2006]):
 - цель, выражаемая инфинитивом, должна быть реализована в конечном пункте движения (*???он ушел избежать неприятной встречи*).
- 1') То же (менее жестко?) для временной смежности ситуаций:
 - наличие временной дистанции между ситуациями движения и цели как минимум не должно акцентироваться, а в идеале должно отсутствовать (*???он только что приехал завтра дать концерт*).

- 2) => В идеале: все (!) участники целевой ситуации, описываемой бессоюзной инфинитивной конструкцией, на момент окончания (результатирующей фазы) ситуации движения должны находиться в конечном пункте движения.
- 3) Из двух участников ситуации каузации движения – субъекта (каузатора) и объекта (каузируемого):
 - объект оказывается участником целевой ситуации в любом случае;
 - субъект может концептуализоваться как участник целевой ситуации (при А-контроле: *повел купать*) или оставаться за кадром (при О-контроле: *повел купаться*).

- 
- => Наибольшей склонности к А-контролю, концептуализующему обоих участников ситуации движения как участников целевой ситуации можно ожидать в случае максимального соблюдения пространственно-временного единства обоих участников.

- Нейтральные, лативные и элативные глаголы КД: различаются по степени возможной пространственно-временной смежности с целевой ситуацией.
- элативные vs. лативные, нейтральные: отсутствие пространственной смежности А и О
 - фиксированная точка наблюдения – конечный пункт , см. [Падучева 2004: 379ff.];
 - одноместный типа *отойти* выводит участника из точки наблюдения (исходного пункта);
 - для глагола КД: из точки наблюдения выводится объект, но не / необязательно субъект;
 - особенно заметный эффект для *отвести*: *отвел* ≈ *увел* и *вернулся*;
 - ср. лативный *привести*: точка наблюдения – конечный пункт (где в момент наблюдения оказываются вместе А и О);
 - ср. нейтральные *вести*, *повести*: не фиксирована, и эффекта пространственного разделения также не возникает.

- лативные, элативные vs. нейтральные:
отсутствие смежности А и О во времени
 - для лативного *привести* и элативных: в фокусе результирующая фаза ситуации движения, когда ситуация движения (с одним набором участников) уже завершилась, а целевая ситуация (с, возможно, другим набором участников) еще не началась;
 - для нейтральных глаголов *вести* и *повести* в фокусе начальная или срединная фаза ситуации, а результирующая фаза ситуации движения, так же, как и вся целевая ситуация, отнесены к плану будущего => между ними (и их потенциальным набором участников) сохраняется временное единство.

- => Отсюда наблюдаемая асимметрия в склонности к А-/О-контролю, см. суммирующую таблицу.

Таблица 4. Единство участников ситуации движения и целевой ситуации: разные пространственные типы глаголов КД

	единство А и О в пространстве	единство А и О во времени
нейтральные	да	да
лативные (привести)	да	нет
элативные	нет	нет

Вопрос о связи с аргументной структурой глагола КД

- Пространственные типы глаголов движения соотносятся также с их аргументной структурой – обязательностью / факультативностью участника конечный пункт.
- Возможно альтернативное объяснение через аргументную структуру глагола КД и сирконстантный / близкий к актантному статус инфинитива (инфинитив в позиции конечного пункта движения).
- Кажется менее убедительным.

- В частности: отсутствует корреляция между А-/О-контролем и наличием в предложении предложной группы с ролью конечного пункта (*привести обедать / привести обедать в ресторан*).

Таблица 4. Глагол *привести*: с выраженным конечным пунктом и без выраженного конечного пункта (незначимо: χ^2 , $p=0.8837$)

	О-контроль	А-контроль	% с А-контролем
+destination	29	17	37%
- destination	187	115	38%

3. Семантический тип объекта

- % А-контроля: соответствует фрагменту иерархии одушевленности

неодуш. > не-лицо > лицо

- неодуш. – почти единственно А-контроль (не рассматривалось): *понес сушить / ?сушиться*
 - NB не так для глаголов «дистантной каузации»: *повесил сушить / сушиться*, см. [Сай 2015].
- значимая разница между одушевленными личными и неличными.

Таблица 6. Объект глагола КД: лицо / не-лицо одуш. (значимо: χ^2 , $p < 0.0001$)

	О-контроль	А-контроль	% с А-контролем
не-лицо	23	35	60%
лицо	435	179	29%
всего	458	214	32%

4. Семантика целевой ситуации

- Круг инфинитивов, наблюдаемых при А-контроле и при О-контроле, очень различается.
- Лишь для немногих употреблений есть (хотя бы приблизительный) эквивалент с разницей только в контроле.
- Ср. отсутствие полной синонимии даже в (1) и (2):
 - (1) *Она схватила его за руку и повела знакомить со своими подружками...* (НКРЯ, 1977)
 - (2) *Потом Ляля пошла наверх по скрипучей лестнице в светелку – старушка повела знакомиться к больной девочке.* (НКРЯ, 1971)

Семантические классы, тяготеющие к А-контролю / О-контролю

■ А-контроль: асимметрия А и О

- ситуации со «сверхпассивным пациенсом», в т.ч. 32% употр. (47) – глаголы со значением кары (*расстреливать, казнить, вешать* и под.), также, напр., такие как *продавать*.

■ О-контроль: симметрия А и О

- 49% (96 употр.) – глаголы «совместной деятельности»: ситуации, обязательно или часто предполагающие двух или более участников (*танцевать, обедать <в ресторане>, гулять <по городу>*);
- один из них представлен как каузатор, а другой/другие как каузируемый, но на самом деле они оба участвуют в целевой ситуации в одной и той же роли.

Разрозненные наблюдения над контролем инфинитива и степенью спаянности конструкции

- 1. Сочинение инфинитивов с О-контролем и А-контролем при одном глаголе КД
 - 3 примера, кажутся грамматичными:
(1) ...чтобы она уже увела их пить <О-контроль> кофе и кормить <А-контроль> своими собственными бутербродами. (НКРЯ, 2009)

■ 2. Антецедент рефлексива в составе инфинитивного оборота при О-контроле:

- О (каузируемый, Ø субъект при инф.) – не встретилось в НКРЯ

(1) ??*Мы привели ееi Øi знакомиться со своейi новорожденной сестрой*

- А (каузатор, субъект при глаголе КД)

(2) *Потом Øj повела меняi Øi посмотреть своегоj сына... (НКРЯ, 1910)*

- ср. он в том же контексте:

(3) *После кофе Купперj повёл насi Øi осмотреть егоj институт... (НКРЯ, 1984-2001)*

- 3. Двойное выражение объекта / адресата при глаголе *показывать*

(1) *После обеда пришел барон Криднер, и я же повел егоі показывать емуі город и окрестности.* (НКРЯ, 1855)

□ NB все примеры XIX в.

- 4. Локативный участник при инфинитиве с А-контролем, наследующий модель управления от глагола КД («сверхспаянная к-ция»)

(2) *Был назначен вторично, то его приняли весьма сурово, много били по щекам, таскали за волосы и повели топить в Енисей.* (НКРЯ, 1916) – *топили в Енисей / ОКв Енисее; #повели в Енисей

■ 5. Аномальные с т.зр. коммуникативной структуры и порядка слов примеры с А-контролем

- выраженный объект при инфинитиве, а не глаголе КД

(1) *И все они ведут побивать ее камнями. (НКРЯ, 1887) – ср. ОКидут побивать ее камнями*

Заключение

- Корреляция с линейной позицией объекта: $V \text{ Inf } O > O \text{ V Inf} > V \text{ O Inf}$
 - чем больше спаянность на уровне порядка слов, тем вероятнее А-контроль.
- Корреляция с пространственным типом глагола КД: нейтральные > лативные > элативные
 - различаются степенью семантической спаянности ситуации движения с целевой ситуацией, а именно пространственно-временным единством их участников;
 - чем больше пространственно-временная спаянность, тем вероятнее А-контроль.
- Корреляция с положением О-участника на шкале одушевленности: неодуш. > не-лицо > лицо
 - чем более симметричны участники А (всегда лицо) и О, тем вероятнее О-контроль; чем менее – тем вероятнее А-контроль.

- Корреляция с семантическим типом целевой ситуации:

- А-контроль: выделенная группа ситуаций кары;
- О-контроль: выделенная группа ситуаций «совместного действия»;
- чем больше асимметрия участников в целевой ситуации, тем вероятнее А-контроль и наоборот.

- => Контроль целевого бессоюзного инфинитива при глаголах каузации движения как индикатор степени спаянности ситуации-посылки (движения) и целевой ситуации на всех уровнях.