

# Местоимения с кванторным antecedентом в русском языке

## Pronouns with quantified antecedents in russian

Ивлиева Н. В. (natasha.ivlieva@gmail.com)

MIT

Настоящая работа посвящена исследованию ограничений на анафорическую связь между кванторным словом или квантифицированной именной группой и местоимением 3 лица *он* (а также посессивным местоимением *его*) в русском языке.

### 1. Введение

Целью настоящей работы является установление ограничений на употребление местоимений с кванторным antecedентом, действующих в русском языке.

С точки зрения семантики анафора с кванторным antecedентом представляет особый интерес, поскольку кванторные выражения не имеют референции, а значит, задействованные принципы интерпретации отличаются от тривиального отождествления местоимения и его antecedента с одним референтом. Сравним предложения (1) и (2):

- (1) Иван думает, что он гений.
- (2) Каждый человек думает, что он гений.

Мы можем сказать, что в (1) местоимение представляет собой референтное выражение, которое обозначает того же самого индивида, что и его antecedent. Иными словами, предложение (1) может быть заменено следующей синонимичной перифразой:

- (3) Иван думает, что Иван гений.

Анафорическая связь в таком случае называется *коореферентностью*. Antecedent и местоимение коореферентны — обозначают один и тот же предмет.

С предложением (2) ситуация несколько другая — местоимение *он* в этом случае обозначает не какой-то фиксированный предмет, однако, интерпретация местоимения находится в зависимо-

сти от кванторного выражения. Значение, которое принимает местоимение, варьирует в зависимости от выбора конкретного студента. Таким образом, можно сказать, что в данном случае местоимение является естественноречевым коррелятом связанной переменной логики первого порядка. Интерпретация предложения (2) может быть представлена следующим образом:

- (4) для каждого студента  $x$  ( $x$  думает, что  $x$  гений).

Такой тип связи между кванторным выражением и местоимением получил название *связывание переменной*. Местоимение в данном случае выражает переменную, которую связывает квантор.

С точки зрения синтаксиса анафора с кванторным antecedентом — также исключительно интересное явление, поскольку на нее накладываются более жесткие ограничения, чем на анафору с неквантифицированными antecedентами.

Чтобы показать это, приведем пару примеров из русского языка:

- (5) Когда ему<sub>i</sub> подарили подарок, Вася<sub>i</sub> обрадовался.
- (6) \*Когда ему<sub>i</sub> подарили подарок, каждый<sub>i</sub> обрадовался.

Как видно из примеров (5) и (6), местоимение *ему* может анафорически отсылать к референтной ИГ *Вася*, но не может отсылать к кванторному выражению *каждый*.

На материале русского языка попытки установить ограничения на анафору с кванторным ан-

тецедентом предпринимались разве что в работах Е. В. Падучевой [Падучева 1985] и К. И. Казенина [Казенин 2000]. Стоит заметить, однако, что в этих работах ограничения установлены на явно недостаточном языковом материале, и, как будет показано ниже, они не являются вполне верными.

Рамки исследования были намеренно сужены. Рассматриваются лишь случаи связывания местоимений универсальным кванторным словом *каждый* и именными группами, в которых это слово является модификатором вершины. Уже этих данных достаточно для того, чтобы обозначить круг ограничений, релевантных для проблемной области в целом.

Также отметим, что в настоящей работе нас будут интересовать только случаи связывания квантором местоимения в форме единственного числа. Такое сужение круга описываемых явлений не случайно: на кореферентность квантора местоимению во множественном числе действуют более слабые ограничения, ср. (7).

- (7) *Все тяготы, с которыми сталкивался [каждый член группы]<sub>i</sub> [...] воспринимались ими/\*им<sub>i</sub> как испытание силы их веры.* [В. Н. Павленко, К. Ваннер. Особенности психологии евангельских христиан-баптистов // «Вопросы психологии», №5, 2004]

Как было замечено в работе [Reinhart 1983a] квантифицированная ИГ, находясь в одном предложении, может контролировать референцию местоимения во множественном числе в другом предложении, иными словами, контролировать не синтаксическую, а дискурсивную анафору, что невозможно в случае с местоимениями в единственном числе. Ср. русские примеры, аналогичные английским из [Reinhart 1983a]:

- (8) *Я поговорил с [каждым студентом]<sub>i</sub> о предстоящей защите. Он<sub>i</sub> очень волнуются.*
- (9) *\*Я поговорил с [каждым студентом]<sub>i</sub> о предстоящей защите. Он<sub>i</sub> очень волнуется.*

В предложениях (7–8) употребление местоимения во множественном числе обусловлено тем, что референция происходит ко всему множеству (к которому «отсылает» квантор) в целом. При такой референции ограничения на кванторно-местоименную анафору существенно отличаются от тех, которые накладываются при семантическом связывании квантором местоимения (когда местоимение семантически выражает переменную, связанную квантором). В данной же работе, как уже было сказано, нас будут интересовать только специфические ограничения на связывание квантором местоимения.

## 2. Линейные и структурные ограничения

Обычно ограничения на употребление местоимений с кванторными антецедентами формулируются либо в терминах линейного предшествования: квантор должен линейно предшествовать местоимению, чтобы его связать (Postal 1972, Chomsky 1976 и др.), либо в терминах структурного приоритета (с-command): квантор должен иметь структурный приоритет над местоимением в структуре составляющих (Reinhart 1983 и др.)<sup>1</sup>.

В этом разделе мы попытаемся проверить, действуют ли эти ограничения в русском языке.

То, что в русском языке квантор должен линейно предшествовать местоимению, которое он связывает, отмечалось в работах [Падучева 1985, Reuland&Avrutin 2005] и др. В НКРЯ не нашлось примеров, где бы связанное местоимение предшествовало квантору. Безусловно, это не может свидетельствовать о неграмматичности предложений, где условие линейного предшествования не выполняется. Тем не менее ниже приводится несколько показательных примеров из корпуса.

- (10a) *Каждый<sub>i</sub>, поскольку его<sub>i</sub> воля нравственна, внутренне участвует в этой всеобщей организации нравственности...* [В. Соловьев. Оправдание добра (1894–1899)]

- (10b) *\*Поскольку его<sub>i</sub> воля нравственна, каждый<sub>i</sub> внутренне участвует в этой всеобщей организации нравственности.*

- (11a) *Надо дать каждому<sub>i</sub> в руки его<sub>i</sub> деньги за ОМС.* [Елена Костюк. Здоровый популизм доведет народ... // «Время МН», 2003.05.26]

- (11b) *\*Его<sub>i</sub> деньги за ОМС каждому<sub>i</sub> надо дать в руки.*

- (12a) *[Каждую комету]<sub>i</sub> по ее<sub>i</sub> циклам можно проследить.* [Павел Глоба. Лекция, прочитанная в Минске (2001.10.26)]

- (12b) *\*По ее<sub>i</sub> циклам каждую комету<sub>i</sub> можно проследить.*

В примерах (10a), (11a) и (12a) условие линейного предшествования квантора выполняется, а в (10b), (11b) и (12b) — нет. Возможно, именно этим объясняется их неграмматичность, однако, как

<sup>1</sup> В работах [Bresnan 1994, 1998] ограничения на связывание местоимений квантором представляют собой продукт взаимодействия линейных и структурных ограничений, ср. также принцип *precede and command* в [Langacker 1969].

было замечено в работе [Казенин 2000], подобный контраст можно объяснить и в терминах структурного приоритета. Структурный приоритет квантора над местоимением в (10a) очевиден. Также при некоторых допущениях (о структуре трехместных глаголов и конструкции OV) структурный приоритет квантора можно постулировать в (11a) и (12a). При тех же допущениях структурного приоритета квантора над местоимением нет в (10b), (11b) и (12b). Таким образом, приведенные данные одинаково успешно объясняются двумя конкурирующими теориями, однако, если взглянуть на другие примеры, становится понятно, что ни одна из них не делает верных предсказаний.

Существуют примеры, в которых местоимение предшествует квантору, причем подавляющее большинство опрошенных носителей русского языка признают возможность связанной интерпретации:

- (13) *Женщину, с которой он<sub>i</sub> мог бы поговорить по душам, ищет [каждый мужчина]<sub>i</sub>.*
- (14) *О любви, которая перевернет всю ее<sub>i</sub> жизнь, мечтает [каждая женщина]<sub>i</sub>.*
- (15) *В отношении к тому, что его<sub>i</sub> окружает, выражается и воплощается личное достоинство каждого<sub>i</sub>.*
- (16) *О том, что его<sub>i</sub> ждет смерть, [каждый заговорщик]<sub>i</sub> знал наперед.*

Эти примеры объединяет то, что в каждом из них изменен базовый порядок слов (SVO). В примере (13) прямое дополнение, в составе которого употреблено местоимение он, вынесено в начало предложения. В примерах (14–16) актантные предложные группы также находятся в начале предложения. В терминах порождающей грамматики эти предложения являются результатом *передвижения* составляющих. В исходных структурах этих предложений условие линейного предшествования квантора местоимению выполняется.

Возможно, объяснить грамматичность предложений (13–16) можно, используя понятие *реконструкции* (reconstruction, см. например, [Huang 1993, Chomsky 1995]). Реконструкцией называется процесс, вследствие которого элемент, подвергшийся передвижению, на уровне семантической интерпретации “возвращается” в свою исходную позицию. Иными словами, семантический компонент может просто «не заметить» синтаксического передвижения. Если так, то с точки зрения установления отношений связывания, например, предложение (13) может ничем не отличаться от предложения (17):

- (17) *[Каждый мужчина]<sub>i</sub> ищет женщину, с которой он<sub>i</sub> бы мог поговорить по душам.*

В (17) связывание установлено в соответствии с принципом линейного предшествования. Поскольку (17) формально отличается от (13) только порядком слов и, предположительно, точнее отражает общую «исходную» структуру этих предложений, связывание возможно и в (13). Таким образом, грамматичность предложений (13–16) будет являться следствием действия все того же линейного ограничения (см. обсуждение строгой формулировки этого ограничения с теоретической точки зрения в [Ivlieva 2009]).

В предложениях типа (6) реконструкции не происходит: там местоимение входит в состав адъюнкта, у которого нет фиксированного положения в исходной структуре, вследствие чего он не подвергается реконструкции.

Впрочем, условие линейного предшествования является необходимым, но не достаточным условием для установления отношения связывания между квантором и местоимением в русском языке. Это показывают примеры типа (18), в которых это условие соблюдено, однако связывание невозможно.

- (18) *\*Человек, который является хозяином [каждой собаки]<sub>j</sub>, делает ей<sub>i</sub> прививки.* (пример из [Падучева 1985])

Неграмматичность (18) можно было бы объяснить действием условия структурного приоритета. Напомним, что условие структурного приоритета было предложено в работе Т. Рейнхарт [Reinhart 1983]. Оно заключается в том, что квантор, для того чтобы связать местоимение, должен иметь над ним структурный приоритет, причем имеется в виду, что это требование должно выполняться в поверхностной структуре, а не на уровне семантической интерпретации, например (как предлагалось во многих работах, ср. подъем квантора в [May 1977]). Рассмотрим подробнее возможность применения этого требования к данным русского языка.

Если квантор имеет структурный приоритет над местоимением 3 лица и при этом не является для него локальным подлежащим, связывание всегда возможно, см. примеры ниже.

- (19) *На правах бывшего комсорга Люся Огородникова заняла преподавательское место и потребовала, чтобы каждый<sub>i</sub> отчитался, как он<sub>i</sub> живет.* [Даниил Гранин. Искатели (1954)]
- (20) *Мы уже катаемся не вместе, а встали в пару, где каждый<sub>i</sub> вытворяет, что он<sub>i</sub> хочет.* [Наталья Бестемьянова, Игорь Бобрин, Андрей Букин. Пара, в которой трое (2000–2001)]
- (21) *Каждый<sub>i</sub> выбирает то, что ему<sub>i</sub> ближе.* [На встречу новому тысячелетию // «Мурзилка», №1, 2000]

- (22) ПК «Строительно касса» гарантирует [каждому своему члену]<sub>i</sub> направление его<sub>i</sub> паевого взноса только на приобретение недвижимости. [Потребительский кооператив // «Пермский строитель», 2003.05.12]

Однако квантор далеко не всегда имеет структурный приоритет над местоимением, которое он связывает. Так, в предложениях (23–24) квантор находится в составе приименного генитивного зависимого и поэтому очевидным образом не может иметь структурного приоритета над местоимением:

- (23) Суд каждого<sub>i</sub> внутри него<sub>p</sub>, в его<sub>i</sub> собственной душе — и ты присутствуешь на этом суде, это твое право. [Олег Глушкин. Письмо для Бога (1990–1999)]

- (24) Специфику [каждой конкретной ситуации]<sub>i</sub> составляют ее<sub>i</sub> участники, обладающие индивидуальными свойствами, которые в данной комбинации не повторяются ни в одной другой ситуации. [В. С. Храковский. Понятие сирконстанта и его статус (1999)]

В предложениях (25–26) квантор находится в составе предложной группы:

- (25) Но [после [каждого писателя]<sub>i</sub>] остаются его<sub>i</sub> книги. [Георгий Иванов // «Трамвай», №9, 1990]

- (26) Не пора ли вернуться к опыту дореволюционной России, когда [за [каждую реформу]<sub>i</sub>] полностью отвечал ее<sub>i</sub> автор: за финансовую — Витте, за земельную — Столыпин... [Александр Авсеевич, Евгения Дылева. Бедность — черта или замкнутый круг // «Петербургский Час пик», 2003.09.03]

Структурного приоритета нет и в (27–28), где квантор находится в зависимой клаузе, а местоимение — в главной:

- (27) Если [каждый полицейский]<sub>i</sub> будет знать, что его будут таскать для допросов и расследований, то он<sub>i</sub> в следующий раз постарается ничего не видеть, не слышать и ничего не знать. [Раддай Райхлин. Как захватить власть // «Лебедь» (Бостон), 2003.08.04]

- (28) Очевидно, если мы хотим снабдить [каждого пользователя]<sub>i</sub> своей СУБД, то необходимо обеспечить ему<sub>i</sub> доступ на равных правах с другими пользователями. [А. Б. Барский. Применение SPMD-технологии при построении сетевых баз данных с циркулирующей информацией // «Информационные технологии», 2004.07.26]

Таким образом, условие структурного приоритета является достаточным, но не необходимым условием для установления отношения связывания между квантором и местоимением в русском языке.

Попытка определить возможные конфигурации, в которых могут находиться местоимение и его кванторный antecedент, и в линейных, и в структурных терминах была предпринята в [Падучева 1985]. Как было сказано выше, в этой работе постулируется линейное ограничение. Кроме того, там говорится, что для того, чтобы квантифицированная ИГ могла связать местоимение, они должны находиться в определенных отношениях в синтаксической структуре, правда, при этом имеется в виду не структура составляющих, а структура зависимостей:

«Требуемое синтаксическое соотношение между ИГ — antecedентом (ИГ<sub>a</sub>) и ИГ — местоимением (ИГ<sub>m</sub>) состоит в том, чтобы ИГ<sub>a</sub> подчинялась сказуемому предложения (непосредственно), а ИГ<sub>m</sub> подчинялась тому же сказуемому через любое число промежуточных слов, в том числе союзов и относительных слов, которые вводят новое подчиненное предложение. В этом случае ИГ<sub>a</sub> контролирует ИГ<sub>m</sub>».

Например, отсутствие кореферентности в предложении (29) объясняется так: antecedентная ИГ не контролирует местоимение, потому что между ними не соблюдается требуемое синтаксическое соотношение, а именно местоимение непосредственно подчинено сказуемому (доволен), а antecedент входит в состав придаточного, зависящего от этого сказуемого.

- (29) Если каждый<sub>i</sub> одержал победу, он<sub>i</sub>\* доволен.

Однако анализ Падучевой не может объяснить все факты, включая уже приведенные. Например, он не объясняет грамматичность предложений (23–28).

### 3. Кванторные antecedенты в зависимых клаузах

В литературе предлагалось и такое ограничение на связывание местоимений кванторами: местоимение в главной клаузе не может быть связано кванторным antecedентом из зависимой клаузы.

По-видимому, оно действует и в русском языке, ср. невозможность связывания в (29), а также (30–31).

- (30) Помимо завистников и недоброжелателей, которые есть у каждого<sub>p</sub>, на него<sub>i</sub>\* ополчились и кое-кто из китов. [Еремей Парнов. Третий глаз Шивы (1985)]

- (31) В эту секунду она поняла, что та любовь, о которой мечтает [каждая женщина]<sub>p</sub>, прошла мимо нее<sub>i</sub>\*. [А. И. Куприн. Гранатовый браслет (1911)]

В (29) местоимение находится в главном предложении, а квантор — в подчиненном ему обстоятельственном. В (30), как и в (31), местоимение опять же находится в главном предложении, а квантор — в относительном придаточном. Подобная конфигурация не допускает установления связывания.

Однако далеко не всегда нахождение квантора внутри придаточного предложения ведет к недопустимости связанной интерпретации. Ср. грамматичные предложения (32–33), в которых квантор находится в обстоятельном придаточном, а связанное местоимение — в главном предложении<sup>2</sup>:

(32) *А потом добавил, что хотя [каждый случай]<sub>i</sub>, уникален, он<sub>i</sub> всегда напоминает остальные.* [Нодар Джин. Учитель (1980–1998)]

(33) *Если каждый<sub>i</sub> будет заниматься своим делом, он<sub>i</sub> принесет больше пользы.* [Ирина Подлесова. Большинство колебалось. В воскресенье москвичи выбрали городскую думу // «Известия», 2001.12.16]

Встает вопрос, в каких именно контекстах возможно связывание квантором, находящимся в зависимой клаузе, местоимения в главной клаузе.

На первый взгляд кажется, что связывание возможно в тех случаях, когда возможна квантификация ситуаций — когда предложение содержит оператор, квантифицирующий ситуации (генерический оператор).

Заметим, что в предложениях типа (34) интерпретация со связыванием недоступна, т. к. в них обстоятельственные придаточные вводят единственный темпорально-ситуационный референт. Видимо, это связано с употреблением в обстоятельном придаточном глагола в форме прошедшего времени совершенного вида<sup>3</sup>.

(34) \*Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вложил деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> сделал доброе дело.

Однако такой анализ не в состоянии объяснить неграмматичность предложений (35–37):

(35) \*Если каждый преподаватель задерживается на работе, он не ужинает.

(36) \*Если каждый студент пьяный, он<sub>i</sub> улыбается.

<sup>2</sup> Стоит сразу отметить, что не все носители русского языка считают подобные примеры приемлемыми, однако, относительно большая часть носителей признают их.

<sup>3</sup> Ср. наблюдение в [Татевосов 2002]: «совершенный вид в русском языке не допускает множественных темпоральных референтов описываемой ситуации».

(37) \*Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вкладывал деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> делал доброе дело.

Предложения (35–37) представляют собой генерические высказывания (предложения, содержащие генерический оператор), однако, не допускают связанной интерпретации (ср. с генерическими предложениями без квантора *каждый*: *Если служащий задерживается на работе, он не ужинает*).

Проверим, возможно ли связывание в предложениях с будущим временем и сослагательным наклонением. Примеры (38–39) показывают, что в предложениях с будущим временем и с сослагательным наклонением связывание возможно:

(38) Если каждый<sub>i</sub> будет заниматься своим делом, он<sub>i</sub> принесет больше пользы.

(39) Если бы каждый<sub>i</sub> занимался своим делом, он<sub>i</sub> бы приносил больше пользы.

Однако все опять не так тривиально. Одно наличие будущего времени или сослагательного наклонения недостаточно для возможности связывания. Ср. грамматичное (38) с неграмматичным (40) и контраст между (а) и (б) в (41):

(40) \*Если каждый<sub>i</sub> будет заниматься своим делом, президент вручит ему<sub>i</sub> награду.

(41а) Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вложит деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> сделает доброе дело<sup>4</sup>.

(41б) \*Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вложит деньги в строительство школы, президент даст ему<sub>i</sub> награду.

Обобщение, которое нам удалось сделать, заключается в том, что предложения, в которых возможно связывание, допускают перифразы с выражениями “таким образом”/“тем самым” типа (42).

<sup>4</sup> Рецензенты отмечают, что примеры типа (41а) имеют одинаковую степень приемлемости независимо от формы времени и наклонения. В свою очередь, хочу заметить, что опрошенные мной информанты соглашались с тем, что генерические предложения (i) и (ii) звучат значительно хуже, чем соответствующие предложения в будущем времени (iii) или сослагательном наклонении (iv):

(i) ??Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вкладывал деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> делал доброе дело.

(ii) ??Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вкладывает деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> делает доброе дело.

(iii) Если [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вложит деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> сделает доброе дело.

(iv) Если бы [каждый бизнесмен]<sub>i</sub> вложил деньги в строительство школы, он<sub>i</sub> бы сделал доброе дело.

Возможно, будет целесообразным провести экспериментальное исследование с большим количеством информантов с целью выяснения того, есть ли контраст между предложениями (i)–(ii), с одной стороны, и (iii)–(iv) с другой.

Такие перифразы невозможны с предложениями, недопускающими связывание, как показывает (43):

(42) Если бизнесмен вкладывает деньги в строительство школы, он тем самым делает доброе дело.

(43) \*Если бизнесмен вкладывает деньги в строительство школы, он тем самым получает деньги от государства.

Таким образом, кажется, что для возможности связанной интерпретации необходимо специальное отношение между зависимой и главной клаузами — событие в главной клаузе должно являться естественным/автоматическим результатом события в зависимой клаузе.<sup>5</sup> Более формальное определение условий, влияющих на возможность связывания, остается за рамками настоящей работы.

<sup>5</sup> Рецензенты предложили следующее ограничение на то, когда подобное связывание возможно: «Представляется, что условием, разрешающим такие высказывания, является не структура событий (как утверждает автор на стр. 11), а статус термовых выражений: если есть возможность трактовать приведенную структуру как выражение с генерическим термом «Тот X, который вкладывает деньги в финансирование спортивной команды, поступает хорошо», эта группа информантов (*информанты, которые признают такие примеры грамматичными* — Н. И.) допускает и соответствующие парафразы вида «Если [каждый X]<sub>i</sub> вкладывает деньги в финансирование спортивной команды, он<sub>i</sub> /она<sub>i</sub>/они<sub>i</sub> поступает хорошо». В данной формулировке мне не совсем понятно, что рецензенты имеют в виду, когда говорят о «возможности трактовать приведенную структуру как выражение с генерическим термом». Почему, например, мы не можем проинтерпретировать предложение (35) как выражение с генерическим термом, а именно чем парафраза с генерическим термом «Тот преподаватель, который задерживается на работе, не ужинает» или «Если преподаватель задерживается на работе, он не ужинает» хуже парафразы, приведенной выше?

#### 4. Заключение

Употребление местоимений с кванторным антецедентом в русском языке подчиняется линейному ограничению: квантифицированная ИГ должна линейно предшествовать местоимению, которое она связывает, на одном из этапов синтаксической деривации (ср. формулировку в терминах подъема квантора в [Ivlieva 2009]). То, что это ограничение может накладываться на разных этапах деривации, предсказывает возможность связывания в примерах типа (13–16), где в поверхностной структуре местоимения предшествуют кванторам, а в исходной, наоборот, кванторы предшествуют местоимениям.

Было поставлено под сомнение условие структурного приоритета, предложенное Рейнхарт. Было приведено несколько типов конструкций, в которых это условие не соблюдено, однако, связанная интерпретация доступна.

Были также обнаружены примеры, ставящие под сомнение ограничение, гласящее, что кванторы, находящиеся в зависимых клаузах, не могут связывать местоимения в главных клаузах. Сделана попытка определения условий, при которых возможно связывание местоимения в главном предложении квантором из зависимого. Обобщение заключается в том, что связывание невозможно в предложениях с глаголом СВ в прошедшем времени, в генерических предложениях. Для возможности связывания в предложениях с будущим временем и сослагательным наклонением необходимо специальное отношение между антецедентом и консеквентом. Наличие подобных примеров свидетельствует о том, что существующие на сегодняшний день теории не способны адекватно описать все факты. Нужен анализ, позволяющий объяснить, почему в контекстах, описанных выше, связывание является возможным.

## Литература

1. Казенин К. И. Структура составляющих vs. линейный порядок (на примере квантора и местоимения) // Труды международной конференции Диалог-2000. М.:2000.
2. Падучева Е. В. Высказывание и его соотносительность с действительностью // М.: Наука, 1985.
3. Татевосов С. Г. Семантика составляющих именной группы: кванторные слова // М.: ИМЛИ, 2002.
4. Bresnan J. Linear order vs. syntactic rank: Evidence from weak crossover // Proceedings of CLS 30, 1994.
5. Bresnan J. Morphology competes with syntax: Explaining typological variation in weak crossover effects // Pilar Barbosa et al. (ed.), *Is the Best Good Enough? Optimality and Competition in Syntax*. Cambridge, MIT Press: 1998. P. 59–92.
6. Chomsky N. Conditions on rules of grammar // *Linguistic Analysis* 2. 1976. P. 303–351.
7. Chomsky N. Minimalist program // Cambridge, MIT Press: 1995.
8. Huang J. Reconstruction and the structure of VP: some theoretical consequences // *Linguistic Inquiry* 24. 1993. P. 103–138.
9. Ivlieva N. Constraints on Pronominal Binding in Russian // B. Wiland (ed.) *Proceedings of the 2<sup>nd</sup> Student Conference on Formal Linguistics*. Poznan: AMU, 2009.
10. Langacker R. On pronominalization and the chain of command // Reibel & Shane (eds.) *Modern studies in English*. New Jersey: Prentice Hall, 1969. P. 160–186.
11. May R. *The Grammar of Quantification*. MIT dissertation. 1977.
12. Postal P. *Cross over phenomena* // New York: Holt, Rinehart and Winston, 1971.
13. Reinhart T. *Anaphora and semantic interpretation* // Chicago: Chicago University Press, 1983a.
14. Reinhart T. Coreference and bound anaphora: a restatement of the anaphora questions // *Linguistics and Philosophy* 6. 1983b. P. 47–88.
15. Reuland E. & Avrutin S. *Binding and Beyond: Issues in Backward Anaphora* // Branco, McEnery and Mitkov (eds.) *Anaphora Processing*. John Benjamins Publishing: 2005. P. 139–162.