

СВОЙСТВА НУЛЕВОЙ СВЯЗКИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ В СОПОСТАВЛЕНИИ СО СВОЙСТВАМИ ВЫРАЖЕННОГО ГЛАГОЛА¹

Летучий А. Б. (alexander.letuchiy@gmail.com)

НИУ Высшая школа экономики, Москва, Россия

В статье рассматриваются свойства нулевой связки в русском языке. Целью исследования — выяснить, совпадают ли ограничения на употребление нулевой связки в функции глагола настоящего времени с теми, которые наблюдаются для выраженных глаголов. Для анализа привлекаются сложные предложения, ряд конструкций малого синтаксиса со временным значением, а также предложения с предикативами (категорией состояния). Как оказывается, связка в ряде случаев отличается по употреблению от выраженных глаголов, причём как в одну, так и в другую сторону: с одной стороны, есть контексты (например, адвербиальные придаточные или конструкция *не то чтобы X*), где может использоваться нулевая связка, хотя прочие (выраженные) формы настоящего времени запрещены или менее частотны. С другой стороны, конструкции со словосочетаниями типа *так и* или *на каждом шагу* сочетаются только с выраженными предикатами, не допуская нулевой связки. В результате мы приходим к выводу, что предложения со связкой — не просто вариант «полных» конструкций. Нулевая связка способна употребляться в контекстах, где употребление выраженных форм настоящего времени приводит к явному нарушению ограничений.

Ключевые слова: нулевая связка, полипредикативные конструкции, фраземы со значением времени, предикативы, время, наклонение

¹ В данной научной работе использованы результаты проекта «Корпусные технологии в лингвистических и междисциплинарных исследованиях», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2013 году.

PROPERTIES OF ZERO COPULA IN RUSSIAN IN COMPARISON WITH PROPERTIES OF NON-ZERO VERBS

Letuchiy A. B. (alexander.letuchiy@gmail.com)

National Research University Higher School of Economics,
Moscow, Russia

The article is focused on the properties of the zero copula used as a present tense form in Russian. The principal aim is to check whether the zero copula can be used in the same contexts as non-zero verbs or if it has particular features. I find out that there are contexts where the zero copula is allowed while non-zero verbs in the present tense are prohibited; conversely, there are constructions which require a non-zero verb and prohibit the zero copulas. The former contexts include mainly biclausal constructions. The reason is that the zero copula lacks morphological tense and mood markers and does not apparently contradict any syntactic restrictions. The latter contexts, where the zero copula is prohibited belong to constructions with temporal meanings and constructions with predicatives. In the end I draw attention to the fact that constructions with the zero copula are not simply a reduced variant of some full structures, they have some particular rules of use which differ in some respects from those of non-zero verbs.

Keywords: zero copula, complex sentences, constructions with temporal meanings, predicatives, tense, mood

1. Введение

Среди наиболее общих свойств русского языка, которые проявляются в самых разных синтаксических контекстах и конструкциях, можно назвать возможность нулевого выражения предикатов и их актантов. Д. Вайс (1993) говорит даже об «очаровании нуля» для русского языка.

Часть из этих нулей широко распространены в языках мира. Например, к ним относится нуль, возникающий в результате сочинительного сокращения предиката (1), предиката и его подлежащего (2) или предиката и его дополнения (3):

- (1) *Вася съел яблоко, а Петя — грушу.*
- (2) *Сегодня Вася съел яблоко, а вчера — грушу.*
- (3) *Сегодня яблоко съел Вася, а вчера — его брат.*

Однако есть другие типы нулей, которые значительно менее типологически распространены. К ним, в частности, относится нулевая связка при существительных в примерах типа (4), предложных группах (5) или наречиях (6):

- (4) *Иван Иванович — прекрасный человек* (ср. Он **был** прекрасный человек).
- (5) *Я сейчас в Москве* (ср. Я **был** в Москве).
- (6) *Автобус уже близко* (ср. Автобус **был** уже близко).

К таким же случаям мы относим нулевую форму глагола *быть* при предикативах, как в примере (7):

- (7) *Приятно пройтись по улице* (ср. Приятно **было** пройтись).

Не все исследователи придерживаются такой точки зрения. Некоторые, например, А. П. Гвоздев (1973), говорят о «спряжении предикатива», считая, что по временам изменяется не связка, а сам предикатив. В этом случае в примере (7) усматривается не нулевая связка, а форма настоящего времени «*надо* + нулевой элемент». Однако мы считаем, что вполне допустимо трактовать отсутствующий в (7) глагол как нулевую связку. Как бы ни осмыслялось теоретически сочетание предикатива и глагола, всё же устройство словосочетания (неизменяемый по временам элемент + глагол с бытийной или близкой к ней семантикой) роднит сочетания с предикативами с представленными в (4)–(6).

Синтаксические условия возникновения нулей, эллипсиса и смежных процессов подробно рассмотрены (см., среди многих других, работу [Казенин 2009]). Наша задача будет несколько иной. Мы бы хотели понять, отличаются ли нулевые связки по сочетаемости с различными синтаксическими контекстами от выраженных форм настоящего времени. Как мы покажем, ответ на этот вопрос должен быть отрицательным.

2. Методологическое замечание

Необходимо сделать одно методологическое замечание. При анализе материала мы руководствуемся довольно простым определением контекста с нулевой связкой: нулевая связка усматривается там, где невыраженному глаголу в настоящем времени в прошедшем и будущем соответствуют выраженные формы прошедшего и будущего времени глагола *быть*, которые соединяют между собой участника (в т.ч. место, например, *там холодно*) и некоторое предикатируемое на него свойство или динамическую ситуацию. В этом смысле мы не различаем контекстов типа *Васе холодно* (ср. *было, будет холодно*) *Вася дома* (ср. *был, будет дома*), *Вася — молод(ой)* (ср. *был, будет молод(ой)*)

и *Вася* — *учитель* (ср. *был*, *будет учитель / учителем*). Ключевым для нас является противопоставленность по временам нулевой и лексически выраженных форм. При этом мы не настаиваем ни на какой конкретной теоретической трактовке данного типа нулей.

В то же время мы не рассматриваем случаи типа *Я в Москву* или *На пол!* В первом случае аналогов данного примера с выраженным глаголом *быть* (**Я был / буду в Москву*). Во втором случае предложение выражает побудительное значение и семантически аналогично предложениям с повелительным наклонением (*Ложись на пол!*), а значит, говорить об аналогичных примерах с будущим или прошедшим временем здесь и вовсе не приходится.

3. Снятие для нулей ограничений, действующих для выраженных предикатов

В первой группе случаев для нулей не действуют некоторые ограничения, имеющие силу для выраженных предикатов. Прежде всего это касается полипредикативных конструкций и выбора в их составе временных форм глагола.

3.1. Нули в обстоятельственных придаточных

В русском языке выбор временной формы глагола в придаточном предложении не регулируется каким-либо единым правилом. Так, в актантных предложениях, как правило, временная форма подчинённого глагола, как правило, выражает относительное время (время по отношению к ситуации, выраженному в главном предложении):

(8) *Петя сказал, что хочет немного прогуляться.*

В предложении (8) форма настоящего времени *хочет* обозначает, что желание имеет место одновременно с актом речи (*сказал*) или, во всяком случае, отчасти совпадает с ним во времени.

Напротив, в обстоятельственных предложениях, как правило, мы имеем дело с абсолютной интерпретацией формы глагола:

(9) *Пока комнату убрали, я гулял по городу.*

(10) *Когда комната освободилась, я тут же заселился.*

В (9) ситуация в придаточном *комнату убрали* одновременна с ситуацией в главном предложении *я гулял по городу*, а в (10) ситуация в придаточном *комната освободилась* предшествует ситуации в главном *я заселился*. Однако в обоих случаях в придаточном используется прошедшее время: эта форма

обозначает предшествование моменту речи, не соотнося ситуацию с обозначенной в главном предложении.²

Однако для нуля данное правило смягчается. Возьмём для примера союз *пока*, который, как правило, вводит временные формы с абсолютной интерпретацией (ср. (10)). В придаточном предложении с *пока* (особенно в современной разговорной речи) в качестве предиката способна выступать нулевая связка:

(11) *Щенок, пока дома, писал около миски.* [система Google]

(12) *Утром, пока муж дома я обычно быстренько купалась и себя в порядок приводила.* [www.babyblog.ru/community/post/.../1724858]

(13) *Работал, пока молодой на шахте в забое, а как на пенсию вышел, осел на поверхности и трудовой стаж прерывать не собирался.* [www.donjetsk.com/.../28-glava-13.-tri-obraza-zhizni.htm]

(14) *Работал, пока может, в шахте при заводе.*

Если нулевая связка, как считается в большинстве работ, обладает грамматическим значением настоящего времени, это означает, что настоящее время в примерах типа (11)–(13) интерпретируется как относительно (так, в (12) ситуация *муж дома* полностью или частично совпадает с ситуацией *я купалась*).

Информанты подтверждают данные примеров. Хотя мы не преследовали цель получить большую выборку ответов, уже опрошенные носители оценивают предложения типа *Пока муж дома, она готовила еду* лучше, чем *Пока муж играет в компьютер, она готовила еду*. Эти два предложения отличаются только тем, что в первом место предиката занимает нулевая связка, а во втором — полнозначный выраженный предикат, однако относительная интерпретация времени лучше для первого предложения.

Статистически были обработаны оценки предложений *Она пекла пироги, пока муж дома* vs. *Она пекла пироги, пока муж сидит дома*. Первое предложение оценивают как приемлемое 40% информантов (131 человек из 327 опрошенных), второе — 13,5% информантов (44 из 327 опрошенных). Хотя даже предложение с нулевой связкой принимается менее чем половиной носителей, ясно, что разница примерно в три раза между нулевой связкой и выраженной формой настоящего времени симптоматична (особенно в сочетании с тем, что в поисковых системах обнаруживаются примеры типа (11)–(13). Сочетание нулевой связки в придаточном предложении и формы прошедшего времени в главном явно не безоговорочно запрещено в современном русском.

² Разумеется, положение ситуации, обозначенной в придаточном, по отношению к ситуации в главном может фиксироваться с помощью вида глагола, но функция видо-вых форм выходит далеко за пределы настоящей работы.

Аналогичным образом ведёт себя причинный союз *поскольку*. Относительная интерпретация времени скорее возможна для нулевой связки (15), чем для выраженного глагола (16) (впрочем, для данного союза реальных примеров такого рода не найдено):

(15) *Поскольку муж дома, я решила приготовить котлеты.*

(16) # *Поскольку муж сидит дома, я решила приготовить котлеты*
(возможно только, если муж сидит дома в момент речи).

Наконец, самый частотный временной союз *когда* также допускает несоответствие времён, если в придаточном предложении — нулевая связка (ср. пример *Машина чуть хуже заводилась когда холодно* [forum.onliner.by/viewtopic.php?t=191193&p...] и недопустимое *Машина плохо ехала, когда идёт дождь*). Если в главном предложении выступает форма прошедшего времени, в придаточном не может быть лексически выраженной формы настоящего, но может быть нулевая связка.

Как следует интерпретировать данные примеры? Возможна точка зрения, при которой мы имеем дело с двумя разными правилами: для полнозначного глагола требуется абсолютная интерпретация времени, а для глагола *быть* в связочном употреблении возможна и абсолютная, и относительная, и при относительной интерпретации используется нулевая связка.

Однако эта интерпретация обладает избыточной объяснительной силой. На сегодняшний день не удалось найти контекстов, где ненулевые формы глагола *быть* вели бы себя особым образом. Скорее стоит считать, что особое поведение демонстрирует именно нулевая связка. По всей вероятности, это связано с тем, что нулевая связка, хотя и употребляется обычно в функции формы настоящего времени, не имеет временных показателей. Следовательно, в отличие от примера (14), в (13) не возникает конфликта между различными временными формами в главном предложении и обстоятельном придаточном.

3.2. Нули в конструкции *чем ..., тем ...*

Конструкция *чем ..., тем ...*, где в обеих частях выступают прилагательные, наречия или предикативы в сравнительной степени, чаще всего требует параллелизма форм глаголов, как в примере (17). Если глаголы в двух частях выступают в разных временах, предложение зачастую становится неграмматичным (18)–(19):

(17) *Чем больше у него становилось денег, тем труднее ему жилось.*

(18) **Чем больше у него становится денег, тем труднее ему жилось.*

(19) **Чем больше у него становилось денег, тем труднее ему живётся.*

Безусловно, существуют случаи вроде *Чем больше он (сейчас) зарабатывает, тем лучше будет жить (в старости)*, где сочетание настоящего времени в первой части и будущего — во второй не делает предложение неправильным (мы благодарны анонимному рецензенту за это замечание). Вероятно, точным будет следующее утверждение: **если обе части обозначают значение некоторого признака или степень проявления свойства участника** (например, в (17)–(19) — ‘количество денег’ и ‘трудность жизни’), **возрастающую или убывающую со временем в зависимости друг от друга, то требуется совпадение времён**. В примере *Чем больше он (сейчас) зарабатывает, тем лучше будет жить (в старости)* дело обстоит по-другому: речь идёт не о том, что участник живёт или будет жить всё лучше и лучше, а о возможных вариантах его жизни. Признак ‘качество жизни’ не меняет своего значения в ходе рассматриваемой ситуации, поэтому совпадения времён не требуется. В то же время могут существовать и примеры, где совпадение времён не строго обязательно даже при семантике изменения свойства. В настоящее время мы не можем их объяснить.

Однако нулевая связка способна обойти и это ограничение. Предложения (20)–(21) вполне допустимы, несмотря на то, что нулевая связка обычно употребляется в функции настоящего времени, а в другой части предложения выраженный глагол стоит в прошедшем:

(20) *Потому что чем больше народу — тем страшнее всем становилось от обилия бродящих вокруг палестинских террористов.*
[skoblov.livejournal.com/160528.html]

(21) *Норма, конечно, давалась в соответствии с возрастом, чем старше, тем она была больше.* [library.kat.kg/?author=1&paged=9]

Предельный случай представляет конструкция *чем дальше, тем ...*, способная сочетаться с глаголом в любой форме:

(22) *Чем дальше, тем лучше он понимал / понимает происходящее.*

В данном случае объяснение должно быть таким же, как в предыдущем. Нулевая связка не вызывает конфликта, который возникает при выраженных различных формах времени, ср. (18)–(19). Впрочем, вполне естественно и то, что такие примеры редки: требование параллелизма двух частей, действующее для конструкции *чем ... , тем ...*, в таких примерах не соблюдается.

3.3. Нули в конструкции с союзом *чтобы*

Наконец, ещё один синтаксический контекст, где для нулевой связки смягчаются синтаксические ограничения, — это полипредикативная конструкция с союзом *чтобы*.

Союз *чтобы*, как известно, стоит особняком на фоне прочих русских союзов, поскольку требует прошедшего времени или инфинитива глагола в своей клаузе (настоящее время невозможно).

(23) *Я взял с собой несколько комплектов одежды, чтобы всегда **было** что надеть.*

(24) *Чтобы **понять** происходящее, нужно почитать что-нибудь по истории страны.*

На самом деле в примерах типа (23) стоит говорить не о формах прошедшего времени, а о формах сослагательного наклонения, поскольку союз *чтобы* включает в себя показатель *бы*. Вопрос о том, можно ли рассматривать *чтобы* на современном этапе как сочетание *что* + *бы*, широко обсуждался в лингвистической литературе (см. Brecht 1985, Dobrushina 2012). Мы считаем, что в определённой степени это возможно — в частности, как показывает Н. Р. Добрушина (2012), *бы* в составе *чтобы* может дублироваться другим, уже автономным показателем *бы*:

(25) *Я хочу, чтобы у него не было сомнений и было бы что сказать.*

Основных употреблений у данного союза два: целевое, обстоятельственное (*Я позвонил, чтобы мне объяснили, что происходит*) и актантное (*Я хочу, чтобы мне объяснили, что происходит*). Грамматические различия между ними касаются употребления инфинитива: в актантном употреблении при совпадении подлежащих сослагательное наклонение регулярно заменяется на инфинитив (*Я хочу тебе всё объяснить* и редко или невозможно *Я хочу, чтобы я тебе всё объяснил*), исключения носят весьма локальный характер. В целевом употреблении замены в большинстве случаев не происходит, ср. неграмматичное *Я позвонил объяснить ему, что происходит*. Однако в обоих основных употреблениях *чтобы* не сочетается с формами настоящего времени.

Помимо этого, *чтобы* употребляется и в других функциях и значениях — например, как частица с повелительным значением (26) или дискурсивный показатель несогласия с предыдущей репликой (27):

(26) *Чтобы быстро всё убрал со стола!*

(27) *Чтобы я — и поехал к чёрту на рога встречаться с этим Васей?!*

Однако и в этих функциях обязательно употребление форм сослагательного наклонения / прошедшего времени, а формы настоящего и будущего делают предложения неграмматичным:

(28) **Чтобы быстро всё уберёшь со стола!*

В ряде переносных употреблений *чтобы* сочетается с нулевым предикатом. Правда, нуль, возникающий в таких примерах, не относится к рассматриваемым нами нулевым связкам:

(29) *Чтобы без глупостей!*

Впрочем, суть данного явления — во многом та же, что и в «наших» случаях, анализируемых выше. Исходно существует конструкция *Без глупостей!* — если возводить её к какомулибо «полному» варианту с выраженным глаголом, то ближе всего находится императивная или инфинитивная конструкция (*Веди себя без глупостей!* или *Вести себя без глупостей!*)³. Если бы глагол был выражен, подчинить его *чтобы* было бы невозможно (повелительное *чтобы* с инфинитивом не сочетается). Однако при опущении глагольной формы остаток — предложная группа *без глупостей* — может быть подчинена *чтобы*, поскольку не имеет конфликтующих с *чтобы* показателей времени.

Требование инфинитива или сослагательного наклонения снимается в конструкции с показателем *не то чтобы*. Однако вариант (30) с формой прошедшего времени всё равно преобладает над (31), где время настоящее:

(30) *Я не то чтобы чего-то боялся.*

(31) *Я не то чтобы чего-то боюсь.*

Отметим, что здесь мы не касаемся вопроса об интерпретации формы прошедшего времени / сослагательного наклонения в примерах типа (30). В действительности возможны две интерпретации: (i) 'Неверно, что я чего-либо боялся в прошлом' и (ii) 'Неверно, что я чего-либо боюсь сейчас' (во втором случае сослагательное наклонение используется просто в силу ограничений, налагаемых *чтобы*, а не в связи с временем развёртывания ситуации).

Поиск в Национальном корпусе русского языка даёт 101 пример в ответ на запрос «*не то чтобы* + форма настоящего времени» и 476 — на запрос «*не то чтобы* + форма прошедшего времени». Аналогичные результаты мы получаем и при поиске в системе Яндекс на отдельные глаголы.

Картина и здесь меняется при подсчёте соотношения между формой прошедшего времени *был* и нулевой связкой. Запрос «*не то чтобы* + глагол *быть*» даёт 21 пример, а «*не то чтобы* + форма именительного падежа» — 992. Хотя последний запрос даёт много примеров, которые должны быть отсеяны (например, *Этот дом не то чтобы плохие строители строили*) вариант с нулевой связкой всё равно явно не уступает варианту с *быть*, а скорее даже частотнее.

Анализ затрудняется тем, что в примерах типа *Оно не то чтобы какая-нибудь завидная материя, — старина, из моды вышла; дорогого купить не могу, а жене нужно гостинца купить*. [И. И. Панаев. Раздел имения

³ Впрочем, сопоставление с полным вариантом в данном случае сомнительно, поскольку зачастую такой вариант неграмматичен или неупотребителен.

(1850–1860)] *не то чтобы* можно рассматривать как модификатор не предложения или глагольной группы, а именной группы или, при другой трактовке, предикативной группы (именной или любой группы в позиции сказуемого⁴).

Казалось бы, если считать, что *не то чтобы* в подобных примерах модифицирует ИГ *какая-нибудь завидная материя*, а не сочетание ИГ и нулевой связки, вопрос о налагаемых *чтобы* требованиях снимается. Именные группы не имеют формы прошедшего времени, а значит, ИГ никак не может удовлетворить требования *чтобы*. Однако в действительности это вовсе не выводит из нашего рассмотрения примеры такого вида.

Действительно, если бы конструкция со словосочетанием *не то чтобы* налагала на зависимое *чтобы* жёсткое требование: содержать форму прошедшего времени, то с именными группами *не то чтобы* должно было бы быть попросту невозможно. Однако это не так. Следовательно, при отсутствии выраженного предиката требование смягчается. Впрочем, однозначно решить, что именно — именная группа или клауза, содержащая нулевую связку, — зависит от *не то чтобы* в примерах типа *не то чтобы какая-нибудь завидная материя*, по всей видимости, невозможно.

Если проанализировать статистику встречаемости примеров, где *не то чтобы* стоит в абсолютном начале предложения, перед целой клаузой, то статистическое различие между *быть* и нулевой связкой не столь показательно.

4. Дополнительные ограничения на нулевую связку

Выше мы рассмотрели случаи, когда нулевая связка не подпадает под действие синтаксических ограничений, релевантных для выраженных глаголов. Однако существуют и обратные случаи, где нулевая связка либо запрещена (синтаксический контекст требует выраженного глагола), либо малочастотна, в то время как лексически выраженные формы глагола допустимы.

4.1. Фраземы с временным значением

Первая группа таких случаев состоит из единиц так называемого малого синтаксиса, синтаксических фразем. Как оказывается, в некоторых группах (квази)синонимичных конструкций одни члены сочетаются с нулевой связкой (и вообще с невыраженным предикатом), другие же её запрещают. В наибольшей мере это характерно для конструкций, несущих значение времени, повторяемости и близкие к ним.

⁴ Мы благодарны анонимному рецензенту за справедливое замечание о том, что наиболее характерна для сочетаний с *не то чтобы* позиция сказуемого. Каноническая актантная позиция выглядит сомнительно (ср. *Он купил не то чтобы дорогую материя*), однако позиция зависимого при глаголах типа *считать*, предполагающих свёрнутую предикацию, возможна (*Он считал его не то чтобы какой-то сволочью, но не очень хорошим человеком* = 'Он считал, что он не то чтобы сволочь, но не очень хороший человек').

Приведём в качестве примера единиц такого рода *всё ещё, до сих пор и так и*. Все три словосочетания очень близки по значению: их семантику можно приближённо представить следующим образом:

до сих пор / всё ещё / так и P = 'Ситуация P имеет место в момент речи или в точке наблюдения. Говорящий или Наблюдатель считает, что более вероятным было, что к этому времени ситуация P закончится. В этой связи ему кажется неожиданным, что она продолжается'.⁵

Однако, несмотря на всю семантическую близость, именно по интересующему нас признаку три квазисинонима различаются. *До сих пор* и *всё ещё* сочетаются со структурами с нулевой связкой, тогда как *так и* требует выраженного глагола.

(32) *Он до сих пор / всё ещё / *так и в Москве?*

Очевидным образом, причина неграмматичности варианта с *так и* именно в отсутствии глагола, а не в семантике предложения. При переносе ситуации в прошлое и употреблении формы *был* грамматичны все три варианта:

(33) *Он до сих пор / всё ещё / так и был в Москве.*

Анонимный рецензент предложил нам следующее объяснение этого факта: «Адвербиал *так и* не сочетается с нулевой связкой, так как фонологически представляет собой клитику и присоединяется только к выраженной глагольной вершине». Однако, на наш взгляд, это объяснение имеет свои недостатки. Во-первых, ряд других единиц, близких по свойствам к *так и* — например, *едва* или *еле* — допускают невыраженную глагольную вершину (обнаружены примеры типа *Он едва в сознании, еле на ногах*), хотя также являются клитиками. Во-вторых, сама формулировка «присоединяется только к выраженной глагольной вершине» в нашем случае ведёт к логическому кругу. Действительно очевидно, что *так и* требует выраженного глагола, однако это не вытекает напрямую из клитического статуса (клитика не обязательно образует одно фонетическое слово именно со своим синтаксическим хозяином).

Зато другое различие между, казалось бы, семантически близкими словосочетаниями объяснить легче. Речь о единицах *на каждом шагу, то и дело и сплошь и рядом*. В этой группе, наоборот, два квазисинонима (*на каждом шагу* и *то и дело*) не сочетаются с нулевой связкой, а третий (*сплошь и рядом*) её допускает. Ср. следующие примеры, в которых *сплошь и рядом* не может быть заменено на *то и дело* или *на каждом шагу*:

(34) *Но, скажет демократическая интеллигенция, олигархи с высокой вероятностью сплошь и рядом — подонки, конечно.* [Сергей Доренко. Левые силы — перезагрузка (2003) // «Завтра», 2003.08.13]

⁵ Компонент неожиданности может сниматься при определённых контекстных условиях.

(35) *Посмотрите на актеров крупных габаритов — это сплошь и рядом комедийные персонажи.* [Елена Светлова. Поколение XXL (2003) // «Совершенно секретно», 2003.09.01]

Все три единицы могут обозначать высокую частотность ситуации:

(36) *Если делалось это в спешке или не в подобающем рабочем настроении (а настроение в таких случаях вряд ли может быть хорошим) — на место сочного слова приходило случайное, бледное, а главное — сплошь и рядом ломался ритм.* [Аркадий Мильчин. В лаборатории редактора Лидии Чуковской // «Октябрь», № 8, 2001] (ср. возможное *то и дело ломался ритм*).

(37) *Ровно полжизни прожил во Франции, но то и дело сравнивал с Россией — единственной точкой отсчёта.* [Вадим Крейд. Георгий Иванов в Йере // «Звезда», № 6, 2003]

(38) *Столько человек за мной ухаживали, пытались добиться взаимности, и лишь один заботился, по-настоящему понимал, как я одинока, незащищена, что родные далеко, муж погиб на фронте и на каждом шагу меня могут обидеть.* [Лидия Смирнова. Моя любовь (1997)]⁶

Однако оказывается, что в примерах типа (34)–(35), где *сплошь и рядом* сочетается с нулевой связкой, оно просто имеет значение, которого нет у фразем *то и дело* и *на каждом шагу*. Это значение квантификатора, выбора подмножества из множества. В (34), например, речь идёт не о высокой частотности ситуации ‘олигархи — подонки’, а о том, что многие олигархи — подонки. Тем самым, *сплошь и рядом* выступает здесь как квантификатор со значением ‘многие X’.

4.2. Конструкции с предикативами

Другой блок синтаксических контекстов, где на нулевую связку могут налагаться строгие ограничения, составляют некоторые конструкции с предикативами. Напомним, что предикативами называются единицы, подобные *приятно в здесь приятно гулять* или *необходимо в необходимо, чтобы была разработана инструкция*. Стандартно предикативы могут иметь два зависимых: дативную именную группу с семантической ролью Экспериментера или Субъекта оценки и сентенциальный актант.

Рассмотрим вначале уже знакомую нам конструкцию *чем ..., тем ...*, только на этот раз тот её вариант, где обе части содержат сравнительную степень предикативов. Предикатив *ясно* с большим трудом выступает в этой

⁶ Здесь мы не рассматриваем тонкие семантические различия между данными конструкциями (отсылаем читателя к статье Рахилина, Летучий в печати).

конструкции, если при нём нет выраженного глагола (или, иначе говоря, есть нулевая связка), но гораздо легче — в сочетании с глаголом *быть* или *становиться*:

(39) *Чем яснее, что наш эксперимент провалился, тем хуже я себя чувствую.*

(40) *Чем яснее было, что наш эксперимент провалился, тем хуже я себя чувствовал.*

Поисковая система «Яндекс» находит 8 результатов на контекст *чем яснее, что* и около 35 — на *чем яснее становилось, что*. Естественно, вне конструкции *чем ... , тем ...* статистическое соотношение обратное: *стало / становилось ясно / ясно стало / становилось, что* встречается примерно в 2 млн. 100 тыс. примеров, а *ясно, что* — в 5 млн. (из них, тем самым, 2 млн. 900 тыс. без *стать* или *становиться*).

К сожалению, данный тест не даёт одинаковых результатов для всех предикативов. Например, *очевидно*, близкий по значению к *ясно*, чаще выступает в конструкции *чем ... , тем ...* с нулевой связкой, нежели с выраженным глаголом. Объяснение такому различию между близкими единицами на сегодняшний день не найдено.

Случай, содержательно близкий к *ясно*, можно наблюдать на примере предикатива *хорошо*. При данной лексеме сравнительно редко выражаются в одном предложении и сентенциальный актанта (инфинитивный оборот), и Экспериментер. В Корпусе найдено всего 10 таких примеров с нулевой связкой:

(41) — *И мне хорошо смотреть на вас и на свечи и вспоминать то, что можете вспоминать и вы...* [Юрий Бондарев. Берг (1975)]

С другой стороны, Корпус содержит 7 примеров такого рода с формой *было*:

(42) *Мне было хорошо стоять, глядеть на огонь, слушать его, подчиняясь его руке — и, может быть, от тьмы и внезапных высоких взлетов огня — немного страшно.* [Л. К. Чуковская. Спуск под воду (1949–1957)]

При этом для конструкции *мне хорошо* без сентенциального актанта вариант *мне было хорошо* встречается 128 раз, а *мне хорошо* с нулевой связкой — 735. Даже без учёта паразитических примеров, где *хорошо* не является предикативом (*мне хорошо известно ...*) оказывается, что конструкция с нулевой связкой более чем в три раза превосходит конструкцию с *было*. Для контекстов типа *мне хорошо стоять* разница гораздо меньше — следовательно, предикатив *хорошо* с обоими выраженными актантами встречается скорее с выраженной, чем с невыраженной связкой.

Хотя предикативы по данным критериям ведут себя крайне индивидуально, некоторую интерпретацию предложить можно. Как показано в диссертации

А. А. Бонч-Осмоловской (2003), а также в работах [Zimmerling 2009], [Сай 2011], [Летучий 2012] предикативы зачастую демонстрируют непредсказуемые запреты на выражение актантов или затруднения в образовании сравнительной степени. Однако эти запреты наблюдаются именно в сочетании с нулевой связкой, которая для предикативов является основной. Как только предикатив присоединяет связку *быть* или полувспомогательный глагол, его идиосинкратические свойства проявляются слабее — например, для *ясно* облегчается участие в конструкции *чем ..., тем ...*, а для *хорошо* — употребляться с одновременно выраженными экспериенцером в дативе и инфинитивным оборотом (*Мне было хорошо там сидеть*).

5. Заключение

В нашей статье мы проанализировали некоторые свойства предложений с нулевой связкой в русском языке. Нашей целью было понять, проявляет ли нулевая связка все те же свойства, что выраженный глагол или демонстрирует особый набор свойств.

Хотя во многом свойства нулевой связки и выраженного глагола совпадают, наблюдаются и некоторые различия. С одной стороны, в ряде синтаксических контекстов ограничения на связку слабее, чем на формы настоящего времени выраженных глаголов. Это некоторые полипредикативные конструкции: с обстоятельственными придаточными, с союзом *чтобы*, а также конструкция *чем ..., тем ...* со сравнительной степенью. Обобщая, можно сказать, что ограничения на связку смягчаются в полипредикативных конструкциях. Это связано с тем, что связка не несёт морфологических показателей времени и наклонения, а значит, её характеристики не конфликтуют напрямую с требованиями *чтобы*, адвербиальных придаточных или конструкции *чем ..., тем ...*

Контексты, где ограничения на нулевую связку строже, чем на выраженный глагол, хуже поддаются объединению в естественные классы. Так, нулевой связки не допускает ряд конструкций со временным значением, причём не для всех их ясна причина такого запрета. Кроме того, для некоторых предикативов сочетаемость с нулевой связкой (при определённых синтаксических условиях или в сравнительной степени) затруднена — а при добавлении выраженного глагола эти ограничения ослабевают.

Наш материал важен, прежде всего, потому, что позволяет сделать существенный общий вывод. Предложения с нулевой связкой — не просто неполный вариант аналогов с лексически выраженным глаголом *быть* и другими глаголами. Отсутствие морфологически выраженных категорий оказывает влияние на сочетаемость нулевой связки. В ряде случаев ограничения становятся более строгими, чем для выраженных глаголов, в других — смягчаются.

Литература

1. *Bonch-Osmolovskaja, Anastasia A.* Konstrukcii s dativnym subjektom v ruskom jazyke: opyt korpusnogo issledovanija, Moscow, Moscow State University, 2003.
2. *Brecht, Ričard D.* (1985). O vzaimosvjazi meždu naklonenijem i vremenem: sintaksis časticy by v ruskom jazyke. *Novoe v zarubežnoj lingvistike*. Vypusk XV. *Sovremennaja zarubežnaja rusistika*.
3. *Dobrushina, Nina R.* Subjunctive complement clauses in Russian. *Russian Linguistics* 36.2. 2012.
4. *Gvozdev, Alexander N.* The modern Russian literary language [Sovremennij russkij literaturnyj jazyk], Moscow, Prosveshchenie, 1973.
5. *Kazenin K. I.* On some constraints on ellipsis in Russian [O nekotorykh ogranichenijakh na Ellipsis v Russkom Jazyke]. *Voprosy Jazykoznanija*, 3: 92–107, 2009
6. *Letuchiy A. B.* On some properties of sentential arguments in Russian [O nekotorykh svojstvakh sentencijnykh aktantov v ruskom jazyke]. *Voprosy Jazykoznanija*, 5: 57–87. 2012.
7. *Rakhilina Ekaterina V., Letuchiy Alexander B.* The initial stage of grammaticalization of constructions with the meaning of predicate plurality [Načal'naja stadija grammatikalizacii konstrukcij so značenijem glagol'noj množestvennosti]. In press.
8. *Saj, Sergei S.* "Dative subject" in constructions with predicatives ending on -o: a lexical dependency or a construction element [«Dativnyj subjekt» v konstrukcijax s predikativami na -o: prislovnaja zavisimost' ili component konstrukcii], Talk at the conference dedicated to the 50th anniversary of Saint-Petersburg typological school, Saint-Petersburg, 2011.
9. *Weiss, Daniel.* Die Faszination der Leere. Die moderne russische Umgangssprache und ihre Liebe zur Null. In: *Zeitschrift für Slavische Philologie* LIII/1993 (Beiträge zum XI. Internationalen Slavisten-Kongreß, Bratislava 1993), 48–82.
10. *Zimmerling, Anton.* Dative Subjects and Semi-Expletive pronouns // G. Zybatow, U. Junghanns, D. Lenertová, P. Biskup (eds.). *Studies in Formal Slavic Phonology, Syntax, Semantics and Information Structure*. Frankfurt am Main; Berlin; Bern; Bruxelles; New York; Oxford; Wien, 2009.