

# РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ В ПРОИЗНОШЕНИИ НЕКОТОРЫХ РУССКИХ И ЗАИМСТВОВАННЫХ СЛОВ

**Краснова Е. В.** (krasnova@speechpro.com),  
**Смирнова Н. С.** (nsmirnova@speechpro.com)

ООО «Центр речевых технологий», Санкт-Петербург, Россия

Данное исследование посвящено изучению вариативности в произношении тринадцати слов, допускающих несколько вариантов произношения в русском языке. Исследовалась речь 240 информантов из 12 городов России. Интересным представлялось установить, зависит ли выбор того или иного варианта произнесения слова от региональной принадлежности говорящего, имеет ли место внутридикторская вариативность в выборе вариантов произнесения, влияют ли на произносительные предпочтения иные факторы (в частности, возраст).

В результате проведенного исследования однозначных региональных предпочтений выявлено не было: следует скорее говорить о более или менее выраженной тенденции к предпочтению того или иного варианта. Заслуживает внимания тот факт, что в ряде случаев наиболее частотными оказались варианты произношения, не рекомендованные орфоэпическими словарями. Также следует отметить, что в речи нескольких информантов встретились разные варианты произношения одного и того же слова.

Полученные данные о частотности произносительных вариантов, статистике их употребления в разных регионах, а также о внутрдикторской вариативности в произношении могут служить для целей криминалистики, а также быть учтены при составлении орфоэпических словарей.

**Ключевые слова:** региональная диагностика, диагностический признак, вариативность, вариант, произношение, норма

# REGIONAL PRONUNCIATION PREFERENCES FOR CERTAIN RUSSIAN AND FOREIGN WORDS

**Krasnova E. V.** (krasnova@speechpro.com),  
**Smirnova N. S.** (nsmirnova@speechpro.com),

Speech Technology Center, St. Petersburg, Russian Federation

The aim of the reported study is to find out if any regional pronunciation preferences exist for certain words allowing of multiple pronunciations in Russian.

In total 240 respondents from 12 Russian cities participated in the study. All of them were men aged from 20 to 60. Their pronunciations of 13 Russian words were recorded and analysed.

Most of the pronunciation variants are at least tolerated by Russian orthoepic norm — in orthoepic dictionaries they are marked as either recommended or permissible or outdated.

Auditory analysis was applied to the recorded speech data. It consisted in repetitive selective listening to speech segments of interest. Acoustics evidence was addressed in a limited number of controversial instances. As a result, pronunciation distribution statistics were obtained for the analysed words.

On the whole, while designating some more or less clear tendencies, the results did not reveal any unambiguously regional pronunciation choices for the target words.

Notably, some pronunciation options preferred by the overwhelming majority of speakers do not correspond to the recommended variant. Also of interest is the fact that there are speakers, although very few in number, who may pronounce the same word differently.

The obtained statistics of frequency, regional distribution and within-speaker variability of analysed pronunciations can help in forensic comparisons of speech samples and can be taken into account in orthoepic dictionary compilation.

**Key words:** orthoepic norm, phonetic alternatives, pronunciation preferences, regional accent, speaker origin identification

## 1. Введение

Изучению диалектной вариативности русской речи в области фонетики, морфологии и синтаксиса посвящено множество исследований. Среди наиболее авторитетных можно назвать, например, работу К. Ф. Захаровой, В. Г. Орловой «Диалектное членение русского языка» [5], а также другие работы.

Как свидетельствуют результаты относительно недавних полевых исследований [6], до сих пор в речи жителей некоторых регионов России

(преимущественно пожилых) сохраняются яркие диалектные черты. Одновременно с этим ведутся и специальные исследования, посвященные городской речи (т.н. городским социолектам), которая, хотя и утратила во многом исконный диалектный колорит, тем не менее, все еще сохраняет в той или иной мере языковую специфику, свойственную местным говорам [4]. Часто отмечается, что речь современных городских жителей изобилует т.н. просторечными особенностями, общими для различных регионов и в определенных аспектах сближающимися с литературной разговорной речью. Современный этап развития русского языка характеризуется усиленным проникновением просторечия в языковую норму.

Данное исследование посвящено изучению региональной вариативности в произношении некоторых слов, допускающих несколько вариантов произношения в русском языке. Исследовалась только речь городских жителей, т.е. людей, в речи которых отсутствуют яркие диалектные черты в области морфологии и лексики, хотя в большей или меньшей степени может сохраняться диалектная фонетическая специфика. Анализируемые произносительные особенности, в большинстве своем, не связаны с исконными диалектными особенностями, тем более что часть из исследуемых слов — иноязычные заимствования. Как правило, выбор того или иного варианта произнесения в той или иной мере допустим современной орфоэпической нормой — в словарях один из вариантов приводится как основной, другой помечается как дополнительный или устаревший, хотя в разных словарях. В связи с этим интересным представлялось установить, зависит ли выбор того или иного варианта произнесения слова от региональной принадлежности говорящего, имеет ли место внутрдиалекторская вариативность в выборе вариантов произнесения, могут ли на произносительные предпочтения влиять иные факторы (в частности, возраст).

Результаты исследования дают представление о произносительной тенденции в отношении ряда слов на современном этапе, могут быть учтены при составлении орфоэпических словарей, а также использованы при проведении экспертного сравнения речевых образцов.

## 2. Материал и методика

Исследование проводилось на материале звукозаписей речи жителей двенадцати регионов России. По характеру произносительных особенностей, которые прослеживаются в речи информантов, регионы можно классифицировать следующим образом:

1. Регионы, в речи жителей которых сохраняются черты исконно русских говоров:

- *Архангельск* (черты севернорусских говоров);
- *Великий Новгород* (черты севернорусских говоров);
- *Нижний Новгород* (черты севернорусских, среднерусских говоров);
- *Саратов* (черты севернорусских, южнорусских говоров);
- *Псков* (черты западных среднерусских говоров);

- *Воронеж* (черты южнорусских говоров);

2. Регионы, в речи жителей которых по причине русско-национального двуязычия проявляется фонетическая интерференция:

- *Казань* (влияние татарского языка);
- *Ижевск* (влияние удмуртского языка);

3. Регионы Сибири, на речь жителей которых оказывают влияние старожильческие говоры:

- *Иркутск* (также возможно влияние бурятского языка);
- *Барнаул* (также возможно влияние алтайских языков);

4. *Оренбург* (т. н. территория позднего заселения, преимущественно черты южнорусских говоров);

5. *Воркута* (наиболее поздно заселенная территория (среди исследованных), преимущественно черты севернорусских говоров, также возможно влияние языка коми).

В рамках исследования слуховым методом анализировались звуковые записи спонтанной речи и чтения двадцати дикторов из каждого региона. Все информанты — мужчины в возрасте от 20 до 60 лет. Требования к информантам в данном случае не были столь же строгими, как при выявлении диалектных особенностей. В подавляющем большинстве своем это коренные жители исследуемых регионов, родители которых также являются местными жителями. Однако поскольку ряд регионов имеет сложную историю заселения и высокую миграционную динамику (например, Барнаул), среди информантов были и те, кто проживал в целевом регионе только последние 20 лет своей жизни.

Исследовалось произношение следующих 13 слов: *дождь, дожди, уезжаем, отсюда, компьютер, сервис, прогресс, судовой верфь, твердый, две, дверь, свет, свежий*. Часть исследуемых слов присутствовала в тексте, который предлагалось прочесть информантам, а часть прозвучала в ответах на заданные информантам вопросы.

Каждое из исследуемых слов может быть произнесено как в «мягком», так и в «твёрдом» варианте. При этом в разных орфоэпических словарях, как уже указывалось выше, статус того или иного варианта произнесения может различаться. Ниже приводим варианты произношения из словаря под редакцией Р. И. Аванесова [9]:

<i>Дождь</i>	до[ʃʹ:] и до[ʃtʹ]
<i>Дожди</i>	до[зʹ:] и до[зd]и
<i>Уезжаем</i>	уе[зʹ:]аем и доп. уе[з:]аем
<i>Отсюда</i>	доп. от[su]да
<i>Компьютер</i>	компью[te]р
<i>Сервис</i>	[se]рвис
<i>Прогресс</i>	доп. прог[re]сс
<i>(Судо)верфь</i>	вариантов нет
<i>Твердый</i>	[tʹvʹ]ердый и [tvʹ]ердый

<i>Две</i>	[d'v']e u [dv']e
<i>Дверь</i>	[d'v']ерь u [dv']ерь
<i>Свет</i>	[s'v']ет u [sv']ет
<i>Свежий</i>	[s'v']ежий u [sv']ежий

Как видно, для большинства слов варианты произнесения со смягчением и без него являются равноправными (авторы поясняют, что порядок следования рекомендуемых вариантов в данном случае незначим). Для слова (судо)верфь авторы не приводят транскрипционных обозначений, но исходя из приоритетных произнесений других слов, можно предположить, что основным вариантом будет [r'f'] с регрессивной ассимиляцией по мягкости. Для слов «уезжаем», «отсюда», «прогресс» вариант произнесения с твердым согласным является допустимым, в то время как основной вариант предполагает смягчение согласного. Для заимствований «компьютер» и «сервис», напротив, вариант со смягчением не приводится даже в качестве допустимого.

Также для исследования использовался «Словарь трудностей русского произношения» М. Л. Каленчук и Р. Ф. Касаткиной [7]. Оценка нормативности вариантов произношения исследуемых также будет приводиться в статье.

Запись материала, содержащего произнесения исследуемых слов, проводилась на диктофон ГНОМ-2 (ЦРТ) с частотой дискретизации 48 кГц, частотой квантования 16 бит.

Далее был проведен слуховой анализ фонограмм с целью определения, какой вариант произношения того или иного слова предпочтителен для того или иного информанта.

Слуховой анализ проводился с использованием звукового редактора SIS II (ЦРТ) — применялось «фокусное» посегментное прослушивание материала, а также, при необходимости, привлекались данные акустического анализа (значения формантных частот).

Результаты слухового анализа фиксировались в сводной таблице и затем подсчитывались в абсолютных и относительных единицах.

### 3. Результаты

#### 3.1. Варианты произношения слов «дождь», «дожди»

В русском языке существуют два варианта нормы: петербургский и московский. Считается, что произношение слов «дождь» и «дожди» с бифонемным сочетанием, то есть до[ft'], до[zd']и, характерно для петербургского варианта произносительной нормы, а произношение до[fʲ:] и до[zʲ:]и — для московского варианта. Следовательно, оба варианта произношения являются нормативными. Авторы словарей [7, 9] оценивают оба варианта произношения как

равноправные. Л. А. Вербицкая [3] отмечает любопытную деталь: произнесение [ʃtʲ] и [zdʲ] в словах «дождь» и «дождя» вместо [ʃʲ:] и [zʲ:] у москвичей встречается теперь чаще, чем у петербуржцев: соответственно в 74% и 86% случаев против 69% и 81% у петербуржцев, хотя произнесение твердых [ʃ] и [z] в этих словах было одной из наиболее характерных черт старого петербургского произношения. Отметим также, что как в Петербурге, так и в Москве сегодня ведущим является бифонемное произношение, что пока не нашло отражения в наиболее известных орфоэпических словарях. При этом переход к бифонемному варианту, по-видимому, легче происходит в форме множественного числа, о чем также свидетельствуют эти данные.

Аналогичная тенденция была отмечена и нами в процессе исследования: далеко не все информанты, речь которых тяготеет к московскому варианту произношения, то есть те дикторы, которые произносят до[ʃʲ:] («дождь»), слово «дожди» произнесли с долгим мягким [zʲ:]. Так, если слово «дождь» с бифонемным сочетанием [ʃtʲ] произнесли лишь 75% дикторов (что хорошо согласуется с результатами для московской нормы, полученными Л. А. Вербицкой), то слово «дожди» почти 100% информантов произнесли в соответствии с петербургским вариантом нормы. В речи 7,5% информантов реализовался своего рода промежуточный вариант произношения слова «дождь» — с бифонемным сочетанием с мягким [ʃʲtʲ] (до[ʃʲtʲ]).

В данном случае невозможно говорить о зависимости предпочтений в произношении от региональной принадлежности информанта, но можно отметить различную степень стабильности регионов в выборе того или иного варианта. Так, наибольшая стабильность в произношении слова «дождь» с бифонемным сочетанием наблюдается в Оренбурге, Казани и Нижнем Новгороде: в этих регионах ни один информант не произнес до[ʃʲ:].

**Таблица 1.** Статистика вариантов произношения слова «дождь»<sup>1</sup>

Вариант произношения	Количество реализаций в %
до[ʃtʲ]	75
до[ʃʲ:]	15
до[ʃʲtʲ]	8
более одного варианта	2

**Таблица 2.** Статистика вариантов произношения слова «дожди»

Вариант произношения	Количество реализаций в %
до[zdʲ]и	99
до[zʲ:]и	1

<sup>1</sup> Здесь и далее данные в процентах указаны с учетом округления до целых.

**Таблица 3.** Встречаемость вариантов произношения слова «дождь» в регионах в %

	Реализации с бифонемным сочетанием	до[ʃ':]	Реализованы оба варианта
Воркута	70	30	0
<b>Оренбург</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Барнаул	90	10	0
Иркутск	80	20	0
Ижевск	80	10	10
<b>Казань</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Воронеж	80	20	0
Псков	60	40	0
Саратов	90	10	0
<b>Н. Новгород</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
В. Новгород	50	40	10
Архангельск	80	20	0

### 3.2. Варианты произношения слова «уезжаем»

Петербургскому варианту произносительной нормы соответствует произношение твердого согласного ([з:]) на месте орфографического сочетания «зж» внутри корня, московскому варианту — произношение мягкого [з':]. В орфоэпическом словаре под редакцией Р. И. Аванесова [9] вариант без смягчения оценивается как допустимый, согласно словарю М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткиной [7] оба варианта являются равноправными. Соотношение предпочтений составило приблизительно 50/50%: *ye[з:]aem* — 56%, *ye[з':]aem* — 42%; в речи 2% информантов были реализованы оба варианта (оба варианта в речи одного и того же информанта).

Оба варианта реализаций (*ye[з:]aem* и *ye[з':]aem*) отмечены во всех регионах, однако соотношение вариантов в различных регионах варьируется: например, в Воркуте, Оренбурге, Ижевске и Н. Новгороде преобладает вариант произношения с мягким [з':], при этом преобладание, как правило, не столь сильное, как в регионах, где преобладает произношение слова «уезжаем» с твердым [з:] (Псков, Воронеж).

**Таблица 4.** Встречаемость вариантов произношения слова «уезжаем» в регионах в %

	<i>ye[з:]aem</i>	<i>ye[з':]aem</i>
Воркута	35	65
Оренбург	43	57
Барнаул	55	45

	ye[ʒ:]aem	ye[ʒ':]aem
Иркутск	63	37
Ижевск	40	60
Казань	60	40
Воронеж	80	20
Псков	75	25
Саратов	60	40
Н. Новгород	45	55
В. Новгород	65	35
Архангельск	60	40

### 3.3. Варианты произношения слова «отсюда»

Существуют разные точки зрения: петербургские лингвисты (например, Вербицкая Л. А.) придерживаются мнения о том, что вариант произношения слова «отсюда» с мягким [s'] (*om[s'u]da*) соответствует московскому варианту произносительной нормы, а вариант произношения с твердым [s] (*om[su]da*) — петербургскому; московские лингвисты [5, 7] основным считают вариант с мягким согласным нормативным, вариант с твердым согласным — допустимым разговорным. Вариант с твердым [s] реализовался в целом в речи лишь 10% информантов. Во всех регионах, кроме Архангельска, В. Новгорода и Барнаула небольшим количеством информантов был реализован твердый вариант:

**Таблица 5.** Встречаемость вариантов произношения слова «отсюда» в регионах в %

	от[s'u]да	от[su]да
Воркута	90	10
Оренбург	90	10
<b>Барнаул</b>	<b>100</b>	<b>0</b>
Иркутск	95	5
Ижевск	80	20
Казань	80	20
Воронеж	80	20
Псков	90	10
Саратов	95	5
Н. Новгород	85	15
<b>В. Новгород</b>	<b>100</b>	<b>0</b>
<b>Архангельск</b>	<b>100</b>	<b>0</b>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что жители Архангельска, В. Новгорода и Барнаула с наименьшей вероятностью реализуют вариант *om[su]da*.



### 3.4. Ассимилятивное смягчение согласных

С точки зрения наличия или отсутствия регрессивной ассимиляции согласных по мягкости было проанализировано произношение слов «твердый», «дверь», «две», «свет», «свежий». В данном случае старшая языковая норма<sup>2</sup> допускает вариант с ассимиляцией ([tʰvʲ]ердый, [dʰvʲ]ерь, [dʰvʲ]е, [sʰvʲ]ет, [sʰvʲ]ежий), младшая норма — без ассимиляции ([tvʲ]ердый, [dvʲ]ерь, [dvʲ]е, [svʲ]ет, [svʲ]ежий). Таким образом, оба варианта являются допустимыми.

Кроме того, имеет значение употребительность слова и его стилистическая окраска. «Чем частотнее в среднем слова с данным сочетанием, тем устойчивее данное сочетание» [10]. Таким образом, в более частотных словах замена первого мягкого согласного на твердый происходит раньше. К таким словам, например, относится слово «две». Аванесов обращает внимание на зависимость произношения от стилистической окраски слова. Смягчение согласного перед мягким согласным также «зависит от того, к какому стилю речи относится то или другое слово: в словах обиходно-бытового характера смягчение проводится плотнее, чем в словах книжного, в особенности иноязычного происхождения, где оно может отсутствовать» [1]. Например, слова «свежий», «свет» чаще произносятся с первым твёрдым согласным. Но допустимо и «старшее» [sʰvʲ]ежий, [sʰvʲ]ет.

Как указывалось выше, авторы орфоэпического словаря под редакцией Р. И. Аванесова [9] считают оба варианта произношения равноправными. В словаре М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткиной [7] вариант с ассимилятивным смягчением оценивается как допустимый устаревший.

**Таблица 6.** Статистика произношения вариантов с наличием / отсутствием ассимиляции в %

Младшая норма		Старшая норма	
[dvʲ]е	95	[dʰvʲ]е	5
[dvʲ]ерь	96	[dʰvʲ]ерь	4
[tvʲ]ёрдый	97	[tʰvʲ]ёрдый	3
[svʲ]ет	75	[sʰvʲ]ет	25
[svʲ]ежий	75	[sʰvʲ]ежий	25
*В речи 100% информантов из Казани и Ижевска реализовались варианты произношения слов «две», «дверь», «твердый», соответствующие младшей норме			

В произношении слов «две», «дверь», «твердый» практически полностью произошел переход к варианту младшей нормы, без ассимиляции. Тем не менее, произношение с ассимиляцией встретилось некоторое количество раз в речи жителей всех регионов за исключением регионов русско-национального

<sup>2</sup> Существует понятие старшей и младшей нормы. Новое произношение (младшая норма) постепенно вытесняет старое (старшая норма), но на каком-то этапе они сосуществуют, правда, преимущественно в речи разных людей.

двуязычия — Казани и Ижевска: все информанты из Казани и Ижевска реализовали варианты согласно младшей норме (*[dvʲ]e, [dvʲ]erʲ, [tvʲ]erʲdyj*). Вряд ли в данном случае абсолютное предпочтение младшей нормы можно однозначно соотносить с двуязычным характером регионов, однако сам по себе факт примечателен.

Менее стабильно произношение сочетания [svʲ] в словах «свет», «свежий»: 25 % информантов по-прежнему произносят сочетание согласных с ассимилятивным смягчением первого элемента.

### 3.5. Произношение слова «судоверфь»

Регионально обусловленным также может быть произношение нечастотных слов. Одно из таких слов — слово «судоверфь» — информантам было необходимо произнести при чтении текста. Данное слово часто реализуется в речи информантов с регрессивной ассимиляцией по мягкости (*судове[rʲfʲ]*), что не соответствует норме современного русского языка, которая не допускает смягчения [r] в позиции перед мягким шумным согласным.

**Таблица 6.** Встречаемость вариантов произношения слова «судоверфь» в регионах в %

	судове[rʲfʲ]	судове[rʲf]
Воркута	60	40
Оренбург	65	35
Барнаул	40	60
Иркутск	85	15
Ижевск	20	80
Казань	80	20
Воронеж	65	35
Псков	65	35
Саратов	60	40
Н. Новгород	85	15
В. Новгород	40	60
Архангельск	65	35

Итак, в большинстве регионов слово «судоверфь» произносится без смягчения [r]. Однако в трех из исследованных регионов преобладает вариант с мягким [rʲ] — в Барнауле, Ижевске и В. Новгороде. Следует отметить, что в Ижевске преобладание ненормативного варианта является очень сильным (ненормативные реализации отмечены в речи 80% информантов-ижевчан), поэтому для данного региона этот признак можно считать диагностическим.

### 3.6. Произношение слов «компьютер», «прогресс», «сервис»

В рамках данного исследования было проанализировано произношение иностранных слов (заимствований). Информантам было необходимо произнести слова «компьютер», «прогресс» и «сервис», которые на современном этапе развития языка считаются заимствованиями. Рассматривались варианты произношения этих слов с мягким и твердым согласным перед /e/ (*компью[te]p/ компью[t'e]p, прог[re]cc/ прог[r'e]cc, [se]pвис/[s'e]pвис*). Произношение твердых и мягких согласных в заимствованных словах является очень «подвижной» нормой. Вероятно, что, заимствуясь, слово некоторое время произносится с твердым согласным перед /e/. Но по мере того, как заимствованное слово осваивается языком, оно утрачивает «налет» иностранного, и твердое произношение постепенно заменяется произношением мягкого согласного (в соответствии с правилами чтения орфографической записи).

«Словарь трудностей русского произношения» [7] дает следующую оценку нормативности вариантов произношения слов «компьютер», «прогресс» и «сервис».

**Таблица 7.** Оценка вариантов произношения слов «компьютер», «прогресс», «сервис» с точки зрения нормативности (согласно словарю М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткиной [7])

Варианты произношения	Оценка с точки зрения нормативности
компью[te]p	нормативный
компью[t'e]p	ненормативный
прог[re]cc	нормативный
прог[r'e]cc	нормативный
[se]pвис	нормативный
[s'e]pвис	допустимый, менее предпочтительный

Как видно, оценка вариантов произношения данных слов с точки зрения нормативности авторами «Словаря трудностей русского произношения» [7] несколько расходится с оценкой их авторами словаря под редакцией Аванесова [9].

Несмотря на то, что в трех случаях мы имеем дело с произносительными вариантами одной категории, предпочтения в произношении этих слов сильно отличаются: слова «компьютер» и «прогресс», как правило, произносятся с твердым согласным (варианты *компью[te]p, прог[re]cc* реализовали около 90% информантов). Анализ произношения этих слов показал, что зависимость выбора того или иного варианта произношения не зависит от региональной принадлежности говорящего. Однако прослеживается другая зависимость: с мягким согласным эти слова произнесли в основном люди пожилого возраста (около 50–60 лет), следовательно, можно говорить о возрастной зависимости выбора варианта произношения заимствованного слова. Слово «сервис», напротив, большинством дикторов (93%) было произнесено с мягким согласным.

#### 4. Выводы

В результате проведенного исследования были получены данные о региональных и индивидуальных предпочтениях в произношении слов, допускающих несколько альтернативных вариантов произношения.

Сравнивая наблюдаемые произносительные предпочтения с рекомендуемой орфоэпической «нормой», можно отметить ряд расхождений.

Так, наибольший процент предпочтений «ненормативного» (согласно словарю под ред. Аванесова [9]) или «допустимого, но менее предпочтительного» (согласно «Словарю произносительных трудностей» [7]) произносительного варианта был зафиксирован для слова «сервис», которое 93% информантов (из 240 опрошенных) произнесли со смягчением начального согласного — при рекомендуемом произнесении без смягчения. Предпочтение данного варианта наблюдалось во всех обследованных регионах.

Слово «прогресс», напротив, около 90% информантов произнесли с твердым согласным, тогда как, например, в словаре под ред. Р. И. Аванесова [9] этот вариант приводится лишь в качестве допустимого.

Слово «дождь», в произношении которого традиционно принято различать петербургскую и московскую норму, большинством информантов произносилось с двухфонемным сочетанием, т. е. в соответствии с т. н. петербургской нормой — в среднем в 75% случаев, при этом ни в одном из регионов доля данного варианта не была ниже 50%.

В отношении слов с сочетаниями гетероганных согласных со вторым мягким можно констатировать повсеместное предпочтение произносительного варианта без ассимилятивного смягчения (что соответствует т. н. младшей норме). Однако ряд слов по-прежнему может произноситься с ассимилятивным смягчением в некоторых регионах (*свет, свежий* — до 25%).

В целом, по результатам проведенного исследования однозначных региональных предпочтений выявлено не было — за исключением тех немногочисленных случаев, когда тот или иной вариант произнесения в определенных регионах не встречается вообще, при его относительно низкой частотности в других регионах. В большинстве случаев скорее можно говорить о более или менее выраженной тенденции к предпочтению того или иного варианта произнесения. Для более определенных заключений и тем более для получения вероятностных мер необходимо привлекать большее число информантов и более обширную статистику произнесений. Однако и приведенные в данной работе статистические данные, как представляется, могут быть полезными при проведении идентификационного сравнения фонограмм, в том числе для целей региональной диагностики говорящего.

Отметим также, что выявленные произносительные предпочтения не всегда проявляются последовательно даже в речи одного и того же информанта, что необходимо учитывать в процессе идентификационного сравнения фонограмм.

В заключение остается добавить, что на произносительные предпочтения, особенно не ярко диалектного характера, как правило, влияет целый комплекс факторов: помимо региональной принадлежности говорящего это также уровень его образования, область его профессиональной деятельности, уровень его речевой культуры, возраст. Последнее в данной работе было проиллюстрировано произнесением слова «компьютер».

## 5. Перспективы исследования

Продолжение работы предполагает исследование речи жителей других регионов России с целью выявления зависимости выбора варианта произношения слов, допускающих несколько вариантов произношения. Для проведения дальнейшего исследования планируется использовать имеющуюся методику.

Изучение региональных предпочтений в произношении слов, допускающих несколько вариантов произношения, на материале речи жителей других регионов России, а также с учетом других факторов, позволит получить более полную и достоверную информацию, пригодную для целей региональной диагностики говорящего и определения других характеристик информанта. В случае обнаружения существенных межрегиональных различий эти сведения, наряду с традиционно используемыми региональными лингвистическими паспортами, могут применяться для региональной диагностики говорящего. Если же такой зависимости не будет выявлено, полученные данные относительно дистрибуции и частотности того или иного произносительного варианта могут использоваться в процессе идентификационного сравнения речевых образцов.

## Литература

1. *Аванесов Р. И.* Русское литературное произношение, 6 изд., М.: Просвещение, 1984.
2. *Баранникова Л. И.* Говоры территорий позднего заселения и проблема их классификации // Вопросы языкознания, Москва, 1975. № 2, с. 22–31.
3. *Вербицкая, Л. А.* Давайте говорить правильно. Пособие по русскому языку, 3 изд., М.: Высш. шк., 2003.
4. *Ерофеева Т. И., Ерофеева Е. В., Грачева И. И.* Городские социолекты: Пермская городская речь: звучащая хрестоматия — Пермь, Бохум, 2000.
5. *Захарова К. Ф., Орлова В. Г.* Диалектное членение русского языка. М.: Наука, 1970.
6. *Исаев И. И.* Живы ли русские диалекты?: <http://www.polit.ru/article/2012/03/21/isaev/> (Опубликовано: 21.03.2012, 18:34)
7. *Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф.* Словарь трудностей русского произношения, М.: Русский язык, 2001.

8. *Касаткин Л. Л.* Факторы, определяющие течение фонетического процесса — изменения C'C'>CC' в современном русском языке // Рус. яз. в науч. освещении, Москва, 2003. № 2, с. 144–172.
9. *Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы* / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; Под ред. Р. И. Аванесова. Под. ред. Р. И. Аванесова. 8-е изд., М.: Русский язык, 2000.
10. *Панов М. В.* Глава пятая: Усложнение консонантной системы // Фонетика современного русского литературного языка. Народные говоры. Русский язык и советское общество: Социолого-лингвистическое исследование, Москва, 1968. с. 57–80.

## References

1. *Avanesov R. I.* (1984) Russkoe literaturnoe proiznoshenie [Russian Standard Pronunciation]. Moscow, Prosveshchenie.
2. *Avanesov R. I., Borunova S. N., Vorontsova V. L., Es'kova N. A.* (2000) Orfoèpicheskiy slovar' russkogo jazyka: proiznoshenie, udarenie, grammaticheskie formy [Orthoepic Dictionary of the Russian Language]. Moscow, Russkij jazyk.
3. *Barannikova L. I.* (1975) Subdialects of lately settled territories and the difficulty of classification of them [Govory territorij pozdnego zaselenija i problema ih klasifikatsii], Voprosy jazykoznanija [Questions of linguistics], no. 2, pp. 22–31.
4. *Erofeeva T. I., Erofeeva E. V., Gracheva I. I.* (2000) Gorodskie sotsiolekty: Permskaja gorodskaja rech' — Perm [City Sociolects: Perm City Speech: Sounding chrestomathy — Perm]. Bohum.
5. *Isaev I. I.* (2012) Zhivy li russkie govory [Are Russian Dialects Alive?] <http://www.polit.ru/article/2012/03/21/isaev/>
6. *Kalenchuk M. L., Kasatkina R. F.* (2001) Slovar' trudnostej russkogo jazyka [Dictionary of Difficulties in Russian]. Moscow, Russkij jazyk.
7. *Kasatkin L. L.* (2003) Factors Determining the Phonetic Phenomenon of Conversion From C'C' to CC' in Modern Russian [Faktory, opredel'jajushchie techenie foneticheskogo protsessa — izmenenija C'C'>CC' v sovremennom russkom jazyke], Russkiy jazyk v nauchnom osveshchenii [Science-based Study of the Russian Language], no. 2, pp 144–172.
8. *Panov M. V.* (1968) Complication of Consonant System [Uslozhenie konsonantnoj sistemy], in Fonetika sovremennogo russkogo jazyka: Narodnye govory. Russkij jazyk i sovetskoe obshchestvo: sotsyologo-lingvisticheskoe issledovanie [Phonetics of the Modern Russian Language. Folk Dialects and Soviet Society: Sociolinguistic Research], Moscow, pp. 57–80.
9. *Verbitskaja L. A.* (2003) Davajte govorit' pravil'no [Let Us Speak Correctly]. Moscow, Vyssh. Shk.
10. *Zaharova K. F., Orlova V. G.* (1970) Dialektnoe chlenenie russkogo jazyka [Dialect Classification of the Russian Language]. Moscow, Nauka.