

ГЛАГОЛЫ *БЫТЬ* И *БЫВАТЬ*: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Падучева Е. В. (elena.paducheva@yandex.ru)

ВИНИТИ РАН; МГГУ им. М. А. Шолохова, Москва, Россия

Глагол *бывать* принадлежит к классу глаголов **многократного способа действия**, к которому относятся, например, многократные глаголы несов. вида *хаживать*, *слыхивать*, соотносенные с глаголами несовершенного же вида *ходить*, *слышать*. Однако *бывать* занимает особое место в этом классе. В частности, он единственный из многократных глаголов имеет свойственную глаголам НСВ аналитическую форму **будущего времени**. В работе показано, что эта форма есть у *бывать* не во всех значениях, а только в **переместительном**, ср. допустимое *Я буду бывать у вас чаще*, но **Со временем не будет бывать таких случаев*. Дается объяснение этому факту: глагол *бывать* в переместительном значении входит в аспектуальную систему русского языка не как **итератив** от глагола НСВ *быть*, а как **имперфектив** от глагола СВ *побывать*. Поэтому переместительное *бывать* обладает всеми свойствами имперфектива от моментального глагола: полным набором временных форм, многократным и общефактическим значением несовершенного вида и проч.

Рассматривается соотношение между глаголом *бывать* и глаголом *быть*, про который ранее было выяснено, что он, будучи в своем основном значении имперфективом, может употребляться также в функции глагола СВ, т. е. является биаспектуальным. Обращено внимание на использование *бывать* в качестве **экспрессивного** варианта *быть*.

Ключевые слова: многократность, имперфективация, экзистенциальное значение несовершенного вида, биаспектуальность, экспрессивность

VERBS *BYT'* AND *BYVAT'*: CONTEMPORARY STATE AND HISTORY

Paducheva E. V. (elena.paducheva@yandex.ru)

Sholokhov Moscow State University for the Humanities,
Moscow, Russia

The verb *BYVAT'* 'to be <iteratively>' (formed with the help of an iterative suffix *-yva-* from *byt'*) belongs to the class of verbs of the **iterative Aktionsart**, which includes such verbs as *xazhivat'*, *slыхivat'* related to the imperfective *xodit'*, *slыshat'*. But *BYVAT'* occupies a special place in that class. In particular, it is the only one to have an analytical form of the **future tense**. It is claimed that this form exists only in the context of the **motional meaning**

of BYVAT', cf. acceptable *Ja budu byvat' u vas chashche* 'I shall be BYVAT' at your place more often' but **So vremenem ne budet byvat' takix sluchaev* 'over time there won't be BYVAT' in such cases'. The following explanation is given to this fact: motional BYVAT' is included in the aspectual system of Russian not as an **iterative** of the imperfective *byt'* but as an **imperfective** of the momentary perfective *pobyvat'*. No wonder that motional BYVAT' possesses all the properties of an imperfective of a momentary verb: a complete set of tense forms, iterative and general factual meaning of aspect, etc.

The relationship is considered between the verb BYVAT' and the verb *byt'*, which was earlier proved to be perfective in some of its uses and, thus, be-aspectual. The attention is drawn to the fact that BYVAT' is often used as an expressive correlate of *byt'*.

Key words: iterativity, imperfectivization, existential meaning of the imperfective, bi-aspectuality, expressivity

1. Постановка задачи

Глаголы *быть* и *бывать* современные словари русского языка трактуют как разные слова. Между тем на протяжении истории они соотносились как глаголы, связанные по виду. Грамматическая традиция XIX — начала XX века трактует образования на *-ыва/-ива-* от основ несов. вида как особый **многократный вид**. Так, в «Русской грамматике» А. Г. Востокова с глаголом *читать*, несовершенного вида, соотносится глагол *прочитать*, совершенного вида, и *читывать* — многократного, см. обзор на эту тему в Виноградов 1947: 119.

Производные на *-ыва/-ива-* (и на *-а-, -ва-*) от глаголов несов. вида были необычайно продуктивны в языке XVI–XVIII века (см. приведенные в Успенский 2004 формы *любливать*, *хачивать*, *учивать(ся)*, *брасывать*, *писывать*, *изгryвать*, и многие-многие другие). Позднее образования этого рода, в основном, выпали из литературного языка, хотя до сих пор широко распространены в севернорусских говорах (см. Пожарицкая 1991).

В современном литературном русском языке остался небольшой класс глаголов **многократного способа действия**. Это, например, глаголы *хаживать*, *слыхивать*, соотнесенные с глаголами несов. вида *ходить*, *слышать*. Согласно Грамматика 1980: 600, они имеют особую стилистическую окраску — в частности, служат «средством архаизации стиля».

В семантике глаголов типа *хаживать*, *слыхивать* сочетаются два компонента:

- а) многократность (= итеративность);
- б) «плюсквамперфектность», т. е. отнесенность к прошлому: в наст. и буд. времени эти глаголы не употребляются.

В этой связи представляет интерес работа Шевелева 2012, где употребление итеративных глаголов типа *хаживать* в русском языке XVI–XVIII века рассматривается на фоне глагола *бывати* — образованного, с помощью того же суффикса *-ыва-*, от глагола *быти*. Важный факт, отмеченный в этой работе, состоит в том, что глагол *быти*, который является мотивирующим для *бывати*,

еще оставался в это время аспектуально неохарактеризованным: он мог употребляться как в имперфективных, так и в перфективных контекстах, т. е. имел не только имперфективное, но и перфективное значение.

Это существенно меняет дело, поскольку от основы совершенного вида суффикс *-ыва/-ива-* мог давать и нормальные имперфективные дериваты, с полным набором значений типологически предусмотренных для имперфективов: в этом наборе многократные значения составляют лишь часть, см. об имперфективном кластере и линейной vs количественной аспектуальности в Плунгян 2011: 408. В таком случае, мы можем считать, что в прошлом глагол *бывати* соотносился с *быти* не как итератив, а как имперфектив (или не только как итератив, но и как имперфектив), и рассматривать соотношение между *быть* и *бывать* в современном языке с этой точки зрения.

Если многократность — это одно из значений несоев. вида, то становится понятна связь между многократностью и «плюсквамперфектностью» в семантике глаголов на *-ыва/-ива-* в языке XVI–XVII, о которой идет речь в Успенский 2004, см. ниже пример (2). Сочетание компонентов «неопределенная кратность», «отнесенность к прошлому» и «локализация в сверхдолгих интервалах» (Падучева 2004: 38) типично для несоев. вида в современном русском языке — в его общефактическом значении. (Точнее, речь идет об **экзистенциальном** общефактическом значении, см. Падучева 1996: 43–46.) Например, все три компонента входят в семантику несоев. вида в предложении (1).

- (1) Я *сталкивался* с этой проблемой =
 (а) я столкнулся по крайней мере один раз, возможно и больше;
 (б) это было в прошлом;
 (в) не в ближайшем, а в отдаленном прошлом.

Исходным пунктом для дальнейшего сопоставления *быть* и *бывать* в современном русском языке будет аспектуальная характеристика глагола *быть* как она представлена в Падучева 2013, где демонстрируется биаспектуальность *быть*: показано, что *быть* активно употребляется в современном языке в значении не только несовершенного, но и совершенного вида. Главный новый момент в предлагаемом подходе к аспектуальной характеристике *быть* состоит в том, что аспектуальные различия связываются с различиями в лексической семантике глагола *быть*. (Здесь я во многом опираюсь на описание лексической многозначности глагола *быть* в Апресян 2009: 443–461.) В этом смысле не совсем правильно называть глагол *быть* биаспектуальным: он имеет разную видовую характеристику в разных лексических значениях. Лексические различия играют роль и в морфологии глагола *бывать*.

Итак, обратимся к глаголу *бывать*. В отличие от *быть*, глагол *бывать* одностепенно имперфективный. Однако его аспектуальное поведение таит немало сюрпризов. Помимо вида, он имеет, в некоторых значениях, дефектный набор временных форм. Ниже в разделе 2 речь идет об аспектуально-темпоральной уникальности глагола *бывать*. В разделе 3 показано, как глагол *бывать* позволяет расширить наши знания о глаголе *быть*.

2. Вид и время глагола *бывать*

Я исхожу из состава лексических значений, установленных для глагола *бывать* в Активном словаре русского языка под ред. акад. Ю. Д. Апресяна (Словарь 2014).

бывать 1 'быть', связка при именном сказуемом или предикативе, в т. ч. безличном:

Дожди тут *бывают* затяжные; Днем *бывает* жарко.

бывать 2.1 'находиться, присутствовать, участвовать':

Я и не в таких передрягах *бывал*; Он почти не *бывает* дома.

бывать 2.2 'время от времени приходить':

Теперь я стал *бывать* у них часто.

бывать 3.1 'существовать, попадаться; входить в поле зрения':

Бывают жуки в 70 кг весом;

Плохих народов не *бывает*, *бывают* только плохие люди.

бывать 3.2 'случаться, неоднократно иметь место':

Странные *бывают* приключения;

Бывает, что автору трудно расстаться с любимыми персонажами.

В Словаре 2014 имеется еще *бывать* 4; для наших целей это значение можно не отличать от значения *бывать* 3.2.

Глагол *бывать* во всех своих значениях (см., впрочем, одно уточнение ниже) выражает повторяющееся событие или состояние. В ситуации, описываемой глаголом *бывать*, присутствуют три участника: Субъект, Атрибут и Дистрибутор.

Дистрибутор (= распределяющее множество, Падучева 1985: 229–230) — это обстоятельство, которое задает регулярно воспроизводимые отрезки времени (например, *по пятницам*), к которым относится повторяющееся событие/состояние. Дистрибутор может быть замещен показателем кратности (например, *часто*) или количества (например, *дважды*).

В современном русском языке *бывать* употребляется только в контексте повторяющейся (т. е. воспроизводимой) ситуации. Раньше было не так. В языке XVII в. глагол *бывати* мог обозначать длящееся состояние в прошлом, а не повторяющееся событие или положение вещей; см. пример из Успенский 2004: 47, где явно отсутствует многократность:

- (2) В Чюдовѣ монастырѣ было отпѣваніѣ по преставльшемся инокѣ схимникѣ Нектаріи, что *бывалѣ* Сибирской архиепископѣ, да самъ своею волею оставилъ (1667г)

В современном языке такое употребление для *бывать* не нормативно. Правда, в отрывке (3) из Пушкина *бывало* выражает непрерывно длящееся (издревле) положение вещей — имеется в виду, что всегда будет так, как *было* прежде, а не так, как *бывало* прежде. Но в нем ощущается приятный оттенок архаичности:

- (3) Всегда так будет, как *бывало*. Таков издревле белый свет. Ученых много, умных — мало. Знакомых тьма — а друга нет.

Дистрибутор может не иметь поверхностного выражения — *бывать* и само по себе включает идею 'иногда', 'время от времени':

- (4) Он *бывает* несправедлив <иногда>.

Участник **Субъект** в контексте *бывать* 1 может быть и Вещь (т.е. предметная сущность), и Ситуация. Но *бывать* 3.1 и *бывать* 3.2 различаются ровно тем, что у *бывать* 3.1 Субъект Вещь, а у *бывать* 3.2 — Ситуация. У *бывать* 2.1 и 2.2 Субъект может быть только Вещью (обычно это лицо).

Атрибут у *бывать* 1 выражается именным сказуемым или предикативом; у *бывать* 2.1 и 2.2 атрибут — Место.

Лексическая семантика глагола *бывать* как она описана в Словаре 2014 составляет удобную базу для обсуждения аспектуально-временной парадигмы каждого из значений. Вид у *бывать* всегда несовершенный, так что речь может идти только о частных видовых значениях. А парадигма временных форм может быть дефектной.

***бывать* 1, связка**

прош.: Днем *бывало* душно

наст.: Днем *бывает* душно

*буд.: Днем **будет бывать* душно

Как мы видим, у *бывать* 1 есть формы наст. и прош. времени, но нет формы будущего — у *бывать* как глагола НСВ эта форма должна была бы быть аналитической: *будет бывать*. Можно употребить форму простого будущего, *быть*: *Днем будет душно*, но она выражает непрерывно длящееся, а не повторяющееся состояние, которое требуется от *бывать* 1. В контексте однозначного дистрибутива глагол *быть* справляется с выражением итеративного значения в контексте будущего: *По вечерам будет душно*. Но *быть* — это другой глагол, а у *бывать* 1 формы будущего времени нет.

В прошедшем времени *бывать* может быть взаимозаменяемо с *быть* в контексте выраженной многократности. Так, в (5) допустимо не только *бывать*, но и *быть*, а в (6) — не только *быть*, но и *бывать*.

- (5) Арнольд давал мне множество советов. Но притом никогда *не бывал многословен*. [И. Э. Кио. Иллюзии без иллюзий (1995–1999)]
- (6) Наделашин никогда *не был* с заключёнными груб. [А. Солженицын. В круге первом (1968)]

Глагол *бывать* может быть связкой в конструкции со страдательном причастием (но не вспомогательным глаголом в форме страдательного залога):

(7) Когда ни позвонишь, он всегда *бывает* занят.

В контексте (8) лучше сказать не *бывали*, а *были*, поскольку наречие *неизменно* наводит на мысль о непрерывно длящемся состоянии:

(8) Не думаю, что преувеличиваю, поскольку мысли Эмиля Теодоровича неизменно **бывали заняты* цирком. [И. Э. Кио. Иллюзии без иллюзий (1995–1999)]

Инфинитив затруднен; в (9) семантическую нестыковку сглаживает порядок слов, а предложение *Он стал все чаще бывать не в форме* сомнительно:

(9) я всегда находился наготове — на тот случай, если шеф окажется «не в форме». А не в форме он *стал бывать все чаще...* [Михаил Козаков. Актерская книга (1978–1995)]

бывать 2.1 ‘находиться, присутствовать, участвовать’

прош.: Я и не в таких передрягах *бывал*.

наст.: Секретарша директора редко *бывает* на месте.

*буд.: —

У *бывать 2.1*, как и у *бывать 1*, нет аналитической формы буд. времени. В (10) *будешь бывать* скорее понимается в значении *бывать 2.2*, чем в 2.1:

(10) Самый лучший вариант распределения. Я же вижу, что тебе до смерти не хочется покидать Питер. А так между рейсами *будешь бывать* здесь. [В. Аксенов. Коллеги (1962)].

Но и наст. время у *бывать 2.1* под вопросом. Так, в отрицательном контексте *не бывает* лучше заменить на *нет*, т. е. *бывать* — на *быть* (если многократность обеспечивается контекстом):

(11) Каждый день, за исключением тех дней, когда меня *не бывает* дома (= *нет дома*), я закрываюсь у себя в комнате, закладываю бумагу в свою маленькую прожорливую «Колибри» и пишу. [Фазиль Искандер. Начало (1969)]

(12) Когда мамы *не бывает* дома (= *нет дома*), он даже спать уходит к соседке [Коллекция анекдотов: дети (1970–2000)].

В положительном контексте форма наст. времени *быть* нулевая, и употребление *быть* затруднено; но *бывать* кажется не вполне уместным (пример (13) — из МАС):

- (13) [Вера] когда *бывает* дома, всегда сидит под портретом госпожи Ельцовой (Тург.)

бывать 2.2 ‘приходить’, переместительное значение

Это единственное значение, при котором глагол *бывать* имеет формы всех трех времен.

прош.: Удивительная это была комната! Сколько раз я потом в ней *бывал*, и всегда испытывал какое-то таинственное волнение... [В. Давыдов. Театр моей мечты (2004)]

наст.: Я редко теперь *бываю* в Комарово [А. Городницкий. «И жить еще надежде» (2001)]

буд.: А если она приехала — пусть... вы познакомите ее со мной, *будете бывать* вместе с нею... [З. Н. Гиппиус. Безталисмана (1896)]
Он сказал, что уже больше *не будет бывать* здесь... [А. П. Чехов. Дядя Ваня (1897)]
— Но надеюсь, однако, что вы *будете бывать* у нас. [А. Ф. Писемский. В водвороте (1871)]

Переместительное значение глагол *бывать* имел с давних пор. Пример употребления *бывать* в переместительном значении в языке XV века из Шевелева 2012:

- (14) А полковъ князя великого ни един человѣк *не бывалъ* с нимъ за рѣку (НЛ 1492) (= ‘не переправлялся’)

Наличие аналитической формы буд. времени отличает значение *бывать 2.2* от всех других значений *бывать*. На это следует обратить внимание — казалось бы, *бывать* как глагол несов. вида аналитическую форму будущего времени должен иметь всегда.

Глагол *бывать* во всех значениях, кроме 2.2, несомненный *imperfectivum tantum*. Таковым он входит в список непарных глаголов несовершенного вида из Маслов 2004: 78, наряду с *жить* или *существовать*. Однако в значении 2.2 глагол *бывать* выступает как парный: он входит в видовую пару, но не с *быть*, а с *побывать*. Толкование *бывать 2.2* в Словаре 2014 гласит: ‘В моменты времени А3 человек А1 перемещается в место А2, находится там какое-то время, а затем покидает его’. Но моментов времени А3 может не быть. Так, в примере (15) обстоятельство *пару раз* задает не моменты времени, в которые имеет место ситуация ‘бывать’, а указывает, сколько раз происходит **событие**, обозначаемое глаголом СВ *побывать*. Да и там, где моменты времени есть, в каждый из моментов происходит событие (А1 переместился в место А2, находился там какое-то время, а затем покинул его), обозначаемое глаголом СВ *побывать*, а глаголом НСВ описывается вся серия этих событий вместе взятая.

Глагол *побывать 2.2* моментальный, так что его имперфектив имеет только **тривиальные** значения (см. о тривиальных значениях НСВ Зализняк, Шмелев 46–50). Поэтому лексическое значение *бывать 2.2* вообще не требует

толкования отдельного от толкования *побывать* 2.2, который обозначает событие. Имея толкование для A1 *побывал в* A2, мы для (15) с глаголом *бывать* 2.2 получаем:

(15) Она *бывала* в этом доме всего пару раз = 'всего пару раз имело место событие: она *побывала* в этом доме'.

Видовая парность *побывать* — *бывать* требует обоснования. Видовая парность проверяется критериями Маслова (см. Маслов 2004: 76–77) — тестом на настоящее историческое и на многократность. Пара *побывать* — *бывать* проходит тест на многократность: *бывал* = *много раз побывал*. Теста на настоящее историческое эта пара не проходит — потому что повторяющееся событие, обозначаемое глаголом *бывать*, локализуется на сверхдолгих интервалах (о критериях видовой парности см. подробнее в Зализняк, Шмелев 2000: 48).

Поскольку глагол *побывать* моментальный и видовая пара *побывать* — *бывать* тривиальная, она входит в один ряд с парами типа *приходить*, *находить*, *случаться*, *оказываться* и др., см. Зализняк, Шмелев 2000: 56. В тривиальных парах глагол НСВ может употребляться в общефактическом значении или обозначать многократное событие; он не может употребляться в прогрессиве.

Итак, можно сказать, что *бывать* 2.2 имеет форму (и значение) будущего времени потому, что является не итеративом от стативного *быть*, а имперфективом от моментального *побывать*.

Разграничить *бывать* 2.1 и *бывать* 2.2 не всегда просто. В примере (16) Словарь 2014 усматривает *бывать* 2.1. Между тем, скорее это *бывать* 2.2: если бы у *бывать* в (16) было значение 2.1, в предложении было бы генитивное подлежащее.

(16) Он почти *не бывает* дома. Пропадал — летом на Островах, в гребном клубе (И. Грекова).

В примере (17) (из Словарь 2014) тем более значение 2.1, поскольку тут контекст перемещения:

(17) — Гусь, — пояснил он, — редкая здесь птица, *бывает* только пролетом (В. Астафьев).

бывать 3.1 'существовать'

Возможно наст. и прош. время и невозможно будущее.

прош.: Среди них *бывали* настоящие сподвижники.

наст.: *Бывают* на свете добрые люди.

буд.: —

Форма будущего времени отсутствует, как у всех значений *бывать*, кроме 2.2.

Значение существования требует генитивного субъекта при отрицании; здесь *бывать* ведет себя так же, как *быть*:

(18) Русалок *не бывает*.

В значении 3.1, в отличие от всех остальных, глагол *бывать*, по существу, не выражает многократности: положение вещей, описываемое глаголом *бывать* 3.1, нельзя представить как результат итерации никакого однократного. Множественность субъекта в примере *Бывают щуки в 70 кг весом* (из словаря Ушакова) обусловлена тем, что утверждение существования, как правило, осмысленно только в применении к множеству объектов, обладающих определенным свойством (Raducheva 2008). В Словаре 2014 *бывать* 3.1 признано многократным за счет того, что трактуется как 'попадать в поле зрения, попадаться' (см. о регулярной многозначности существование /восприятие в Падучева 2004: 150): *попадаться* — очевидный итератив от *попасться*. Однако *попадаться* — это скорее все-таки аналог, чем синоним *существовать*.

бывать 3.2 'случаться'; 'многократно или время от времени иметь место на сверхдолгом временном интервале'; о событии, состоянии, положении вещей; подлежащее — предикатное имя или сентенциальный актант.

прош.: *бывало* так, что они по неделям не видались друг с другом. [П. Н. Краснов (1922)]

наст.: Но даже у великих режиссёров *бывают* провалы; Знаете, *бывает*, что автору и читателю трудно расстаться с любимыми персонажами. [Г. Садулаев (2008)]

*буд.: —

Формы аналитического будущего у *бывать* 3.2 нет. Так, фраза (19) с точки зрения современных норм аномальна — надо употребить не *бывает*, а *быть*:

(19) А со временем это будет самым обыкновенным случаем, а еще со временем и **не будет* *бывать* других случаев, потому что все люди будут порядочные люди. [Н. Г. Чернышевский (1863)]

Практически исключен инфинитив в контексте (*не*) *может /могло* (*бывать*) — в примере (20) глагол *бывать*, с его подчеркнутой многократностью, кажется избыточным:

(20) В тот момент выяснилось, что величавое одутловатое лицо Ольги Денисовны с застывшей в глазах укоризной *может* *бывать* добрым и домашним — оно просто нечасто позволяет себе ямочки и улыбки. [Г. Полонский (1975)]

В значении 3.2 глагол *бывать* допускает вводное употребление, в примерах из (21) — в наст. времени, в примерах из (22) — в прошедшем:

(21) Иногда, *бывает*, депрессия накатит. [«Русский репортер», 2009]

В нашей деревне довольно часто отключается электричество и, *бывает*, надолго. [«Наука и жизнь», 2006];

(22) Я их таскал, *бывало*, на плечах, одного на левом, другого на правом.

[В. Аксенов (2005)]

Во время войн Минутка переходила из рук в руки, *бывало*, по несколько раз в день. [«Знамя», 2005]

Заслуживает внимания взаимодействие многократности с отрицанием. Сочетание *никогда не бывало* Р может иметь два значения:

1) событийное — ‘ни разу не имело места Р’, см. пример (23),

2) стативное — ‘ни в какой момент не имело места Р’, см. пример (24).

(23) Со мной *никогда не бывало* таких приключений;

(24) Вишь, чего выходит, *никогда такого не бывало*, чтобы лагерь без охраны стоял. [О. Павлов (1993)]

В (24) отрицается существование такого момента времени (в прошлом, сейчас, видимо, не так), на протяжении которого имело бы место состояние ‘лагерь стоит без охраны’. Иначе говоря, отрицается, что состояние имело место когда бы то ни было вообще. В (23) отрицается, что событие имело место хотя бы один раз.

Теперь о глаголе *быть*.

3. Глагол *быть* в перфективном употреблении

Глагол *быть* в современном русском языке обычно относят к глаголам *imperfectiva tantum*, см. Маслов 2004: 78. Между тем, он допускает, наряду с имперфективными употреблениями, также и перфективные, причем в двух разных лексических значениях — в динамическом (переместительном, согласно Апресян 2009), и в стативном, см. примеры (25) и (26) из Падучева 2013:

(25) Врач *был* ровно в семь [= ‘прибыл’];

(26) Пока мы приедем, *будет* темно [= ‘станет, начнет быть темно’].

Стативное *быть* может быть употреблено в значении СВ только в контексте будущего времени, см. (26’), но переместительное возможно и в буд., и в прош.

(26’) Пока мы приехали, **было* (> *стало*) темно.

О наличии у *быть* значения совершенного вида свидетельствует употребление его парного НСВ в «двунаправленном» значении (в данном случае, это

перемещение туда и обратно; в принципе, это значение достигнутого и впоследствии аннулированного результата). В самом деле, двунаправленное значение возможно только у таких глаголов НСВ, которые входят в видовую пару с СВ: глагол СВ задает тот результат, который был достигнут и аннулирован. В данном случае парный СВ — это сам *быть*.

Перфективные значения *быть* описаны в Падучева 2013. В частности, отмечено отсутствие у переместительного *быть* формы наст. времени — в том числе, такой, которая могла бы выступать в узуальном значении НСВ, т. е. в итеративном. Причем не только в утвердительном предложении, где у стативного *быть* эта форма нулевая, но и в отрицательном, где этой формой является *нет*. Этот дефект парадигмы отличает переместительное *быть* от переместительного *бывать*, которое ведет себя как обычный моментальный глагол.

Переместительное *быть* имеет частное видовое значение сов. вида, начинательное, см. (25), и двунаправленное значение несов. вида, неопределеннократное, см. (27):

(27) Я *был* в этом доме <возможно, не один раз>.

Переместительное *бывать*, имперфектив, имеет только значение двунаправленного перемещения (многократного). Что понятно: многократность требует возвращения в исходное состояние.

Представляет интерес конкуренция *быть* и *бывать* в контексте отрицания. Так, в (28а) в функции НСВ многократности к переместительному *быть* выступает то же *быть*, и замена *быть* на *бывать* кажется невозможной. Однако в (28б) почти в такой же роли употребляется *бывать*, и этот контекст естественно соотносить с многочисленными другими контекстами, где *бывать* выполняет функцию эмфатического отрицания — усиленного и, возможно, с модальной окраской, см. также (29).

(28) а. *Никогда я не был* на Босфоре. (С. Есенин)

б. На далекой Амазонке *не бывал* я никогда. (Р. Киплинг)

(29) На земле нашей *никогда того не бывало*, чтобы латинская вера была в почете. [Н. И. Костомаров. (1862–1875)].

Почему же итератив *бывать* выступает в роли эмфатического — усиленного — отрицания для *быть*? (Этот вопрос ставится в Шевелева 2012.) Можно думать, дело не в том, что глагол *бывать* выражает множественность. Глагол *быть* тоже выражает множественность и *никогда* в контексте *быть*, как и в контексте *бывать*, имеет **скалярное** значение (Haspelmath 1997: 111–113), т. е. локализует состояние, в том числе, на крайней точке на шкале времени: *никогда не был* = ‘не был, в том числе, в самый отдаленный момент в прошлом’; *никогда не буду* = ‘не буду, в том числе, в самом отдаленном будущем’. Дело в том, что *бывать* выражает **избыточную** множественность (ср. Успенский 2004); отсюда экспрессия.

Ту же семантику экспрессивности имеет *бывать* в модальной конструкции с отрицательным инфинитивом: «*не бывает* + Датив» — это экспрессив для 'не быть', причем *быть* понимается в совершенном виде буд. времени. Эта конструкция возможна для всех значений *бывать*. Конструкция эгоцентрическая — ее значение предполагает говорящего, что отмечено в Словаре 2014 (не только говорящий уверен в том, что ситуация не наступит; он может сам препятствовать ее наступлению).

- *не бывает* 1 = 'A1 никогда не станет A3':

(30) И станцией этой платформе *не бывает* <там точно ничего не реконструируют> (НКРЯ)

Не бывает мне кроткой, послушной женой — была б я сварливая, злая, неугодливая! [П. И. Мельников-Печерский. В лесах. Книга вторая (1871–1874)];

- *не бывает* 3.2 = 'A1 никогда не произойдет':

(31) Двум смертям *не бывает*, а одной не миновать;

- *не бывает* 3.1 = 'A1 никогда не возникнет':

(32) Москва — третий Рим, а четвертому *не бывает*;

- *не бывает* 2.1/2.2 = 'A1 никогда не попадет в A3':

(33) *Не бывает* тебе в Париже.

Экспрессивное отрицание содержит также конструкция *Ничуть не бывало*.

4. Заключение

Итак, обнаружено следующее свойство глагола *бывать*: этот глагол, несомненный имперфектив, при всех значениях, кроме 2.2, не имеет обычной для имперфективных глаголов аналитической формы буд. времени. Предлагаемое объяснение состоит в том, что глагол *бывать*, при всех значениях, кроме 2.2, имеет нехарактерное для русской глагольной системы значение вторичного имперфектива от стативного, т. е. уже имперфективного глагола — каковым является *быть* в его основном значении. Это нетипичный имперфектив, и у него нетипичный набор форм. Между тем в значении 2.2 глагол *бывает* осмысливается как результат имперфективации глагола совершенного вида *побывать*, и поэтому ведет себя и морфологически как обычный имперфектив. Обретя видового партнера СВ, глагол *бывает* получает **событийное** значение. Тем самым он становится обычным **моментальным** глаголом

с полной видо-временной парадигмой, характерной для моментального глагола. А именно, у *бывать* есть:

- будущее время со значением многократно наступающего события в будущем;
- экзистенциальное (так наз. общефактическое) значение события в прошлом с неопределенной кратностью (*бывал в Париже*);
- возможность без ограничений употребляться в инфинитиве (*не мог бывать*).

Отсутствие у *бывать* аналитической формы буд. времени — это следствие его принадлежности к классу глаголов многократного способа действия. В Грамматике 1980: 600 отмечено отсутствие формы буд. времени у глаголов многократного способа действия, но про глагол *бывать* сказано, что он имеет все формы, в том числе, форму будущего — что неточно: *бывать* имеет форму будущего времени только в значении 2.2, где он входит в аспектуальную систему русского языка как парный глагол несов. вида, т.е. как имперфектив от глагола СВ, а не как итератив от НСВ.

Второй факт — ощущение неуместности *бывать* 1 и 2.1 в наст. времени. Часто хочется заменить *бывать* на *быть*: хотя *быть* не выражает итеративности однозначно, но если итеративность выражена контекстом, выражение итеративности в глаголе не необходимо. Так, в примере (34) употребление *бывать* 2.1 по современным нормам избыточно (время прошедшее, но это прошедшее нарративное, которое по смыслу эквивалентно настоящему, поскольку предполагает синхронный ракурс):

(34) Матери Клэр никогда *не бывало* дома [Г. А. Газданов (1930)]

Несов. вид в (34) имеет узуальное значение, которое не нуждается в подчеркивании с помощью вторичного показателя имперфективности. Итеративное *бывать* может быть оправдано разве что в контексте дистрибутора (типа *Когда я приходил*) — которого в контексте нет.

Еще один факт, который может получить объяснение, — это преимущественное употребление *бывать* в прош. времени. О том, что диалектные многократные формы во много раз чаще употребляются в прош. времени, чем в наст. или будущем, см. Пожарицкая 2011; то же отмечается для литературного языка в Грамматика 80: 600. Тут дело в том, что состояния и другие нетерминативные ситуации, обозначаемые имперфективными глаголами (непарными), плохо итерируются. Если речь идет о прошлом, то прошедшее время обеспечивает прекращение состояния — что создает основу для его возобновления. А в настоящем и в будущем этот фактор отсутствует.

Литература

1. *Апресян Ю. Д.* (2009), Исследования по семантике и лексикографии. Т. I. Парадигматика. М., 2009.
2. *Виноградов В. В.* (1947), Русский язык: Грамматическое учение о слове. М.; Л.: Учпедгиз, 1947.
3. *Грамматика* (1980), Русская грамматика. Т. 1–2 / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Наука, 1980
4. *Зализняк Анна А., Шмелев А. Д.* (2000), Лекции по русской аспектологии // М.: Языки рус. культуры, 2000.
5. *Маслов Ю. С.* (2004) Избранные труды. Аспектология. Общее языкознание. М.: ЯСК, 2004.
6. *МАС*, Словарь русского языка. В 4 т. / Ред. А. П. Евгеньева. М.: Рус. яз., 1981.
7. *Падучева Е. В.* (1985) Высказывание и его соотношенность с действительностью, Издание 6-е, испр. — М.: Изд-во ЛКИ, 2010. <http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/paducheva1985.pdf>
8. *Падучева Е. В.* (1996) Семантические исследования: Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. М.: Языки русской культуры, 1996. <http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/PaduSemantIssl1996.pdf>
9. *Падучева Е. В.* (2004), Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. <http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/PaduDinamMod2004.pdf>
10. *Падучева Е. В.* (2013), Русский глагол быть: употребления в значении совершенного вида. IV Конференция комиссии по аспектологии Международного комитета славистов. University of Gothenburg, June 10–14, 2013. http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/perfective_byt_Gotenberg_fin.pdf
11. *Плунгян В. А.* (2011), Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира. М.: РГГУ, 2011.
12. *Пожарицкая С. К.* (1991), О семантике итеративных глаголов в севернорусских говорах. «Современные русские говоры», М., Наука, 1991, 74–84.
13. *Словарь* (2014), Активный словарь русского языка. Т.1 А-Б. Ответственный редактор — академик Ю. Д. Апресян. М.: Языки славянской культуры, 2014.
14. *Успенский Б. А.* (2004), Часть и целое в русской грамматике. М.: ЯСК, 2004.
15. *Шевелева М. Н.* (2012), Еще раз о бесприставочных итеративах на *-ыва/-ива*-типа *хаживать* в истории русского языка. РЯНО, 2012, № 1(23), 140–178.
16. *Haspelmath M.* (1997), Indefinite pronouns. Oxford: Clarendon press.
17. *Paducheva E. V.* (2008), Locative and existential meaning of Russian *быть* // Russian linguistics, 2008, Volume 32, Number 3, 147–158.

References

1. *Apresjan Ju. D.* (2009), *Issledovanija po semantike i leksikografii*. T. I. Paradigmatika. M., 2009.
2. *Grammatika 1980* — Russkaja grammatika. T. 1–2 / Otv. red. N. Ju. Shvedova. M.: Nauka, 1980
3. *Haspelmath M.* (1997), *Indefinite pronouns*. Oxford: Clarendon press.
4. *Maslov Ju. S.* (2004) *Izbrannye trudy. Aspektologija. Obshhee jazykoznanie*. M.: JaSK, 2004.
5. *MAS*, Slovar' russkogo jazyka. V 4 t. / Red. A. P. Evgen'eva. M.: Rus. jaz., 1981.
6. *Paducheva E. V.* (1985) *Vyskazyvanie i ego sootnesennost' s dejstvitel'nost'ju*, Izdanie 6-e, ispr. — M.: Izd-vo LKI, 2010.
<http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/paducheva1985.pdf>
7. *Paducheva E. V.* (1996) *Semanticheskie issledovanija: Semantika vremeni i vida v russkom jazyke. Semantika narrativa*. M.: Jazyki russkoj kul'tury, 1996.
<http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/PaduSemantIssl1996.pdf>
8. *Paducheva E. V.* (2004), *Dinamicheskie modeli v semantike leksiki*. M.: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2004.
<http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/PaduDinamMod2004.pdf>
9. *Paducheva E. V.* (2008), *Locative and existential meaning of Russian бытъ // Russian linguistics*, 2008, Volume 32, Number 3, 147–158.
10. *Paducheva E. V.* (2013), *Russkij glagol byt': upotreblenija v znamenii sovershenogo vida*. IV Konferencija komissii po aspektologii Mezhdunarodnogo komiteta slavistov. University of Gothenburg, June 10–14, 2013.
http://lexicograph.ruslang.ru/TextPdf1/perfective_byt_Gotenborg_fin.pdf
11. *Plungjan V. A.* (2011), *Vvedenie v grammaticheskiju semantiku: grammaticheskie znamenija i grammaticheskie sistemy jazykov mira*. M.: RGGU, 2011.
12. *Pozharickaja S. K.* (1991), *O semantike iterativnyh glagolov v severnorusskikh govorah*. "Sovremennye russkie govory", M., Nauka, 1991, 74–84.
13. *Sheveleva M. N.* (2012), *Eshche raz o bespristavochnyh iterativah na -yva-/-iva-tipa hazhivat' v istorii russkogo jazyka*. RJaNO, 2012, № 1(23), 140–178.
14. *Slovar'* (2014), *Aktivnyj slovar' russkogo jazyka*. T. 1 A–B. Otvetstvennyj redaktor — akademik Ju.D.. Apresjan. M.: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2014.
15. *Uspenskij B. A.* (2004), *Chast' i celoe v russkoj grammatike*. M.: JaSK, 2004.
16. *Vinogradov V. V.* (1947), *Russkij jazyk: Grammaticheskoe uchenie o slove*. M.; L.: Uchpedgiz, 1947.
17. *Zalznjak Anna A., Shmelev A. D.* (2000) *Lekcii po russkoj aspektologii // M.: Jazyki rus. kul'tury*, 2000.